



demonul
teoriei



Pierre Bourdieu

Despre televiziune



EDITURA
ART

a ceea ce cred și susțin, fără doar și poate cu deplină bună-credință, jurnaliștii cei mai conștienți de responsabilitățile ce le revin, televiziunea periclitizează, nu mai puțin, viața politică și democrația. Aș putea să demonstrez foarte ușor acest lucru analizând, de pildă, tratamentul pe care, în căutarea unei cât mai largi audiențe, televiziunea, urmată de o bună parte a presei scrise, l-a rezervat autorilor de discursuri și acte xenofobe și rasiste sau arătând concesiiile pe care ea le face zi de zi unei viziuni înguste și îngust-naționale, ca să nu spun de-a dreptul naționaliste, asupra politicii. Iar celor ce ar putea să mă suspecteze că scot în evidență particularități exclusiv franceze, aș putea să le reamintesc, dintre miile de acte patologice ale televiziunii americane, tratamentul media-tic rezervat procesului lui O.J. Simpson sau, mai recent, transformarea unei crime obișnuite într-un „delict sexual”, cu întregul cortegiu de consecințe juridice incontolabile pe care acest fapt îl antrenează după sine. Dar cea mai bună ilustrare a pericolelor la care ne expune concurența nelimitată pentru audimat o constituie, fără doar și poate, recentul incident survenit între Grecia și Turcia: ca urmare a apelurilor la mobilizare și a proclamațiilor belicoase lansate de un canal de televiziune privat cu privire la o minuscule insulă pustie, Imia, televiziunile și radiourile private elene, urmate de cotidiene, s-au

lansat într-o supralicitare de deliruri naționaliste; televiziunile și jurnalele turce, purtate de aceeași logică a concurenței pentru audimat, au intrat și ele în luptă. Debarcare de soldați greci pe insuliță, deplasare de flote; declanșarea unui război de-abia a putut fi evitată. Poate că esențialul noutății în ceea ce privește exploziile de xenofobie și de naționalism care au putut fi observate în Turcia și Grecia, dar și în fosta Iugoslavie, în Franța și aiurea, rezidă tocmai în posibilitățile de exploatare la maximum a pasiunilor primare puse la dispoziție, în momentul de față, de mijloacele moderne de comunicare.

Pentru a încerca să respect contractul pe care l-am stabilit cu privire la această lecție concepută ca o *intervenție*, m-am văzut nevoit să mă exprim în așa fel încât să pot fi înțeles de toată lumea. Fapt care m-a obligat, nu o dată, să recurg la simplificări și la aproximări. Pentru a așeza în prim-plan ceea ce este esențial, adică discursul, spre deosebire (sau invers) față de ceea ce se practică în mod curent la televiziune, am ales, în înțelegere cu realizatorul, să evit orice urmă de preocupare formală în ceea ce privește cadrulul și luarea de imagini și să renunț la exemplificări – extrase din emisiuni, facsimile ale unor documente, statistici etc. – care, pe lângă faptul că ar fi consumat un timp prețios, ar fi tulburat, fără doar și poate, linia unui discurs care se

dorește argumentativ și demonstrativ. Contrastul față de televiziunea curentă, aceea care face tocmai obiectul analizei de față, a fost voit, ca o modalitate de a afirma autonomia discursului analitic și critic, fie și sub aparențele pedante și greoaie, didactice și dogmatice ale unui curs așa-numit magisterial: discursul articular, care a fost, încetul cu încetul, exclus de pe platourile de televiziune – regula vrea, zice-se, ca, în dezbaterile politice din Statele Unite, intervențiile să nu depășească șapte secunde –, rămâne, într-adevăr, una dintre formele cele mai sigure de rezistență la manipulare și de afirmare a libertății de gândire.

Sunt cât se poate de conștient că o critică prin intermediul discursului, de felul celei la care mă văd redus, nu reprezintă decât o soluție de compromis, un substitut cu mult mai puțin eficace și amuzant decât ceea ce ar putea să fie o adevărată critică a imaginii prin imagine, de felul aceleia pe care o întâlnim ici și colo, de la Jean-Luc Godard, în filme precum *Tout va bien, Ici et ailleurs* sau *Comment ça va*, până la Pierre Carles. Cum la fel de conștient sunt și de faptul că ceea ce fac eu, aici, se înscrie în prelungirea – și ca un complement al – luptei constante purtate de toți acei profesioniști ai imaginii preocupați de „independența codului lor de comunicare” și, în special, al reflecției critice asupra imaginii căreia Jean-Luc

Godard, tot el, îi oferă o exemplară ilustrare prin analiza pe care o face asupra unei fotografii de Joseph Kraft și asupra utilizărilor de care ea a avut parte. Aș putea foarte bine să îmi asum programul propus de cineast: „Acest demers constă în a începe să ne interogăm din punct de vedere politic [sociologic, aș spune eu] asupra imaginilor și sunetelor, ca și asupra raporturilor dintre ele. El constă în a nu mai spune: «Iată o imagine adevărată» [*C'est une image juste*; n.t.], ci: «E doar o imagine» [*C'est juste une image*; n.t.]; în a nu mai spune: «Iată un ofițer nordist călare pe cal», ci: «Iată o *image* a unui cal și a unui ofițer»”.

Mi-ar plăcea – nu-mi fac, însă, prea multe iluzii – ca analizele mele să nu fie receptate ca niște „atacuri” la adresa jurnaliștilor și a televiziunii, inspirate de cine știe ce nostalgie paseistă după o televiziune culturală de tip *Télé Sorbonne* sau de o respingere, la fel de reactivă și de regresivă, a tot ceea ce televiziunea poate, în pofida defectelor ei, să ne ofere, de pildă prin intermediul anumitor emisiuni de reportaje. Chiar dacă am toate motivele să mă tem că analizele mele vor servi mai cu seamă la alimentarea complezenței narcisiste a unei lumi jurnalistice peste măsură de înclinată să îndrepte către ea însăși o privire fals critică, sper, totuși, că ele vor contribui la înarmarea cu niște instrumente utile a tuturor

10 Pierre Bourdieu

acelora care, în chiar interiorul meseriilor legate de imagine, se luptă pentru ca o unealtă care ar fi putut să devină un extraordinar instrument de democrație directă să nu se transforme într-un instrument de oprimare simbolică.

rând, nu există nimeni care, așa cum se întâmplă în emisiunile obișnuite de televiziune, să mă cheme la ordine în numele tehnicii, al „publicului-care-nu-va-înțelege” sau al moralei, al bunei-cuviințe etc. Mă bucur, așadar, de o situație cu totul ieșită din comun, dat fiind că, pentru a mă exprima într-un limbaj care nu mai este la modă, sunt *stăpân peste instrumentele de producție*, ceea ce nu se întâmplă în mod curent. Insistând asupra condițiilor cu totul excepționale care îmi sunt oferite, eu spun deja ceva cu privire la condițiile curente în care suntem siliți să ne exprimăm la televiziune.

Dar – mi se va replica –, de ce, în condițiile obișnuite de care avem parte, acceptăm, totuși, să participăm la emisiuni de televiziune? Iată o întrebare deosebit de importantă, pe care, cu toate acestea, majoritatea cercetătorilor, savanților, scriitorilor, ca să nu mai vorbim despre jurnaliști, nu și-o pun. Mi se pare necesar să ne punem întrebări cu privire la această absență de interogație. Părerea mea este, într-adevăr, că, acceptând să participi la o emisiune de televiziune fără să-ți pui problema dacă vei avea posibilitatea să spui efectiv ceva, trădezi cât se poate de limpede faptul că nu te duci la respectiva emisiune ca să spui efectiv ceva, ci din cu totul alte motive, în primul rând pentru a te arăta și a fi văzut. „A fi înseamnă a fi perceput”, spunea Berkeley. Pentru

unii dintre filosofi (și scriitorii) noștri, a fi înseamnă a fi văzut la televizor, adică, până la urmă, a fi perceput de către jurnaliști, a fi, cum se spune, *bine văzut* de către jurnaliști (ceea ce implică nenumărate compromisuri și compromiteri), și este adevărat că, neputându-se bizui pe propria lor operă pentru a exista în continuitate, acestora nu le rămâne altceva de făcut decât să apară cât mai des cu putință pe micul ecran, deci să scrie la intervale regulate și într-un număr cât mai redus de pagini, lucrări care, așa cum observa Gilles Deleuze, n-au altă rațiune de-a fi decât aceea de-a le asigura respectivilor invitații pe platourile de televiziune. Iată motivul pentru care micul ecran a devenit, în zilele noastre, un fel de oglindă a lui Narcis, un loc de exhibare narcisistă.

Acest preambul poate să pară puțin cam lung, dar consider că este de dorit ca artiștii, scriitorii și savanții să-și pună explicit această întrebare – în mod colectiv, dacă ar fi cu putință –, pentru a nu se trezi singuri în fața problemei dacă trebuie sau nu să accepte invitațiile la televiziune, dacă trebuie să le accepte punând, sau nu, anumite condiții etc. Mi-ar plăcea teribil de mult (putem oricând să visăm!) ca ei să-și asume această problemă, în mod colectiv, și să încerce să impună anumite negocieri cu jurnaliștii, specializați sau nu, cu scopul de a ajunge, până la urmă, la încheierea unui soi de contract. Se înțelege

că nu este vorba nici de a-i condamna și nici de a-i combate pe jurnaliști, care suferă, deseori, foarte mult de pe urma constrângerilor pe care, la rândul lor, sunt siliți să le impună. Este vorba, dimpotrivă, de a-i asocia și pe ei la o reflecție menită a căuta mijloacele de depășire în comun a pericolelor de instrumentalizare.

Refuzul, pur și simplu, de a te exprima la televiziune nu mi se pare o poziție de adoptat. Părerea mea este că, în anumite împrejurări, există chiar *datoria* de a o face, cu condiția ca acest lucru să fie posibil în condiții rezonabile. Pentru orientarea acestei opțiuni se cuvine, însă, avută în vedere specificitatea instrumentului televizual. În cazul televiziunii, avem de-a face cu un instrument care, teoretic, îți oferă posibilitatea să te faci auzit de toată lumea. De aici, un anumit număr de întrebări prealabile: oare ceea ce am eu de spus e destinat să ajungă la urechile tuturor? Sunt eu, oare, pregătit să procedez în așa fel încât discursul meu, prin forma sa, să poată fi înțeles de toată lumea? Merită el să fie auzit de toți? Se poate merge chiar mai departe: chiar trebuie el să fie auzit de toată lumea? Există o datorie a cercetătorilor, a savanților în special – cu atât mai presantă, poate, în cazul științelor despre societate –, care constă în obligația de a le restitui tuturor semenilor tăi câștigurile cercetării. Suntem, așa cum

spunea Husserl, niște „funcționari ai umanității”, plătiți de stat pentru a descoperi lucruri referitoare fie la lumea naturală, fie la cea socială, și face parte, mi se pare mie, dintre obligațiile noastre să transmitem ceea ce am cucerit. Întotdeauna m-am străduit să trec acceptările sau refuzurile mele de a participa la emisiuni de televiziune prin sita acestor întrebări prealabile. Și aș dori ca toți cei ce sunt solicitați să se ducă la televiziune să și le pună sau să înceapă să fie, încet, încet, obligați să și le pună ca urmare a faptului că telespectatorii sau criticii de televiziune și le pun sau le pun cu privire la aparițiile lor la televiziune: are respectivul ceva de spus? Beneficiază el de cele mai bune condiții pentru a spune ceea ce are de spus? Ceea ce are de spus merită să fie spus în acest loc? Pe scurt, ce face el acolo?

O cenzură invizibilă

Mă întorc însă la ceea ce mi se pare esențial: am afirmat la început că accesul la televiziune are drept contrapondere o teribilă cenzură, o pierdere a autonomiei legată, printre altele, de faptul că subiectul aflat în discuție este impus, că, la rândul lor, condițiile de comunicare sunt și ele impuse și, mai cu seamă, de faptul că limitarea temporală impune discursului o sumă de constrângeri care fac puțin probabilă posibilitatea de a spune efectiv ceva. Vă

așteptați, probabil, să spun că această cenzură ce se exercită asupra invitațiilor, dar și asupra jurnaliștilor care contribuie la impunerea ei, este una de ordin politic. E adevărat că există intervenții politice, un control politic (ce se exercită în special sub forma numirilor în posturile de conducere); e, de asemenea și mai presus de orice, adevărat că, într-o perioadă precum cea de față, în care există o adevărată armată de rezervă și o foarte mare precaritate a locului de muncă în profesiunile din domeniul televiziunii și radioului, propensiunea spre conformismul politic este, și ea, foarte accentuată. Oamenii se conformează printr-o formă, conștientă sau inconștientă, de autocenzură care nu necesită nici un fel de apeluri explicite la ordine.

Pot fi, de asemenea, avute în vedere și cenzurile de ordin economic. În acest sens, se poate afirma că, în ultimă instanță, ceea ce apasă asupra televiziunii este constrângerea economică. Așa stând, în mod cât se poate de evident, lucrurile, nu ne putem mulțumi cu a spune că ceea ce se petrece la televiziune este determinat de cei care o posedă, de comanditarii de anunțuri care plătesc publicitatea, de statul care acordă subvenții și că, dacă, în cazul unui canal de televiziune, nu am cunoaște decât numele proprietarului, partea de buget alimentată de diverșii comanditari ori suma totală a subvențiilor, nu am reuși

să înțelegem mare lucru. Cert e că toate aceste elemente este important să fie reamintite. E important să știm, de pildă, că NBC* este proprietatea lui General Electric (ceea ce înseamnă că, dacă respectivul canal se aventurează să facă interviuri cu vecinii unei centrale atomice, este foarte posibil ca... dar, de altfel, nimănui nu-i vine o astfel de idee...), că CBS** este proprietatea lui Westinghouse, că

* *National Broadcasting Company* (NBC). Rețea nord-americană de televiziune, cu sediul central în Fairfield (Connecticut), proprietate, împreună cu *Radio Corporation of America* (RCA), rețeaua de radio corespondentă (începând din 1986, contra sumei de 6,4 miliarde de dolari), a concernului General Electric. NBC a experimentat primele transmisii televizate în 1930, la New York. În 1939, a transmis în direct un discurs al președintelui Roosevelt. Deși la sfârșitul anilor '80 se situa înaintea principalelor rețele concurente (CBS și ABC), în anii '90, din cauza intrării în recesiune a pieței și a diversificării serviciilor de televiziune (rețele prin cablu, stații independente, consumul de *home video*), NBC a trebuit să-și modifice strategia, diversificându-și și ea serviciile (cablu, satelit etc.). În prezent, rețeaua însumează peste două sute de stații afiliate (n.t.).

** *CBS Inc.* Companie nord-americană de radio și televiziune, cu sediul în New York. *CBS / Broadcast Group* însumează opt divizii și distribuie programe de știri, divertisment, sport și filme prin intermediul a peste două sute de stații afiliate. Apărută în 1927 sub denumirea de *United Independent Broadcasters*, își schimbă, în 1928, numele în

ABC* este proprietatea companiei Disney, că TF1** este proprietatea lui Bouygues, ceea ce antrenează o multitudine de consecințe, prin intermediul unei serii de mediații. Este evident că există lucruri pe care nici un guvern nu i le va face lui Bouygues, știind că acesta se află în spatele lui TF1. Sunt acestea niște elemente atât de masive și de grosiere, încât până și critica cea mai elementară le percepe, niște

Columbia Broadcasting System, iar în 1974 devine, oficial, *CBS Inc*. La sfârșitul anilor '70, CBS ajunge cea mai populară rețea de televiziune din America, situându-se pe primul loc al audienței. La începutul anilor '90, concurența rețelilor de cablu și a vânzărilor de casete video îi creează serioase probleme. În 1995, CBS a fost achiziționată de banca Westinghouse (n.r.).

* *Capital Cities/ABC Inc* Corporație nord-americană de comunicații, cu sediul în New York, având producție în domeniile TV, radio și presă scrisă, formată în 1986, când *American Broadcasting Companies* (ABC) a fuzionat cu *Capital Cities Communications*, creând una dintre cele mai mari entități media din lume. În 1995, *Capital Cities/ABC* a fost achiziționată de Compania Walt Disney (n.r.).

** *Television Française 1* (TF1). Canal de televiziune francez, moștenitor al Canalului 1, constituit ca societate națională de programe în 1974 și privatizat în 1987, pe timpul coabitării Mitterrand-Chirac, când a fost achiziționat de François Bouygues, cel mai mare antreprenor din Franța și unul dintre cei mai importanți din întreaga lume. În prezent, TF1 a devenit cel mai mare post de televiziune generalist privat cu emisie hertziană din Europa (n.r.).

elemente care însă ascund mecanismele anonime, invizibile, prin intermediul cărora se exercită cenzurile de toate felurile ce fac din televiziune un formidabil instrument de menținere a ordinii simbolice.

Se cuvine să mă opresc o clipă asupra acestui punct. Analiza sociologică se izbește deseori de o neînțelegere: cei încuși în obiectul de analiză – în cazul de față, jurnaliștii – manifestă tendința de a considera că acțiunea de enunțare, de dezvăluire a mecanismelor este una de denunțare, îndreptată împotriva persoanelor sau, cum se spune, un „atac”. Niște atacuri la persoană (în treacăt fie spus: dacă sociologul ar spune sau ar scrie fie și doar a zecea parte din ceea ce-i este dat să audă atunci când stă de vorbă cu jurnaliștii despre diferitele „menajuri”, de pildă, sau despre fabricarea – acesta e cuvântul – emisiunilor, ar ajunge să fie denunțat de aceiași jurnaliști pentru *parti-pris*-ul său și pentru lipsa sa de obiectivitate). În general, oamenilor nu le place să fie tratați ca niște obiecte de studiu, să fie obiectivați, iar jurnaliștilor mai puțin decât oricui. Se simt vizati, arătați cu degetul, în vreme ce, cu cât avansezi în analiza unui anumit mediu, cu atât mai mult ajungi să exonerezi indivizii de orice responsabilitate – ceea ce nu echivalează cu a justifica tot ce se întâmplă –, și cu atât mai bine reușești să înțelegi modul în care acest mediu funcționează, precum

și faptul că oamenii care acționează în interiorul lui sunt manipulați cel puțin în aceeași măsură în care manipulează. De multe ori, aceștia manipulează cu atât mai eficace cu cât sunt ei înșiși, la rândul lor, manipulați și cu cât sunt mai puțin conștienți de acest lucru. Insist asupra acestui punct deoarece știu foarte bine că, oricâte rezerve aş formula, ceea ce spun va fi perceput ca o critică; reacție care constituie, deopotrivă, și o modalitate de apărare împotriva analizei. Cred, chiar, că denunțarea scandalurilor, a faptelor mai mult sau mai puțin ilicite ale câte unui prezentator ori a salariilor exorbitante ale anumitor producători contribuie la îndepărtarea de esențial în măsura în care corupția persoanelor maschează acest soi de *corupție structurală* (în atari condiții, mai trebuie însă, oare, să vorbim despre corupție?, ce se exercită asupra ansamblului jocului prin intermediul unor mecanisme – de felul concurenței pentru cucerirea unor porțiuni cât mai mari din piață – pe care îmi propun să le analizez aici.

Aș vrea, prin urmare, să demontez o serie de mecanisme care fac ca televiziunea să exercite o formă deosebit de periculoasă de violență simbolică. Violența simbolică este o violență ce se exercită cu complicitatea tacită a celor ce o îndură, ca și, de multe ori, a celor ce o exercită, în măsura în care nici unii, nici alții nu sunt conștienți de faptul că o îndură

sau că o exercită. Ca orice știință, sociologia are funcția de a dezvălui anumite lucruri ascunse; așa stând lucrurile, ea poate să contribuie la diminuarea violenței simbolice ce se exercită în raporturile sociale și, îndeosebi, în raporturile de comunicare mediatică.

Să luăm exemplul cel mai la îndemână: faptele diverse, care dintotdeauna au constituit hrana preferată a presei de senzație; sângele și sexul, drama și crima s-au vândut întotdeauna bine, astfel încât regula audimatului nu avea cum să nu aducă pe prima pagină și în deschiderea jurnalelor televizate tocmai aceste ingrediente pe care preocuparea pentru respectabilitate, impusă de modelul presei scrise serioase, reușe să le elimine sau să le exleze în zone marginale. Faptele diverse sunt însă, acele fapte care provoacă diversiune. Unul dintre principiile de bază ale scamatorilor consta în a atrage atenția asupra a altceva decât ceea ce fac. Bună parte din acțiunea simbolică exercitată de televiziune, la nivelul informațiilor de pildă, constă în a atrage atenția asupra unor fapte de natură a interesa pe toată lumea, despre care se poate afirma că sunt *omnibus* făcute, altfel spus, pentru toți. Faptele-*omnibus* sunt fapte care, așa cum se spune, nu trebuie să șocheze pe nimeni, fapte lipsite de miză, care nu divizează, în privința cărora există consens, care interesează pe toată lumea, dar în așa fel încât să nu aibă vreo legătură cu nimic

cu adevărat important. Faptul divers este acel soi de hrană elementară, rudimentară a informației, importantă pentru că interesează pe toți fără a avea vreun fel de consecință și pentru că consumă timp, timp care ar putea fi folosit pentru a spune altceva. Or, pentru televiziune, timpul reprezintă un bun extrem de prețios. Și dacă se consumă minute atât de prețioase pentru comunicarea unor lucruri atât de futele este pentru că aceste lucruri atât de futele sunt, în realitate, deosebit de importante tocmai în măsura în care ascund lucruri prețioase. Insist asupra acestui punct pentru că se cunoaște, de altfel, faptul că mare parte dintre oameni nu citesc nici un cotidian și se dedau trup și suflet televiziunii ca unică sursă de informare. Televiziunea deține un monopol, *de facto* asupra modelării creierelor unei părți foarte importante a populației. Or, punând accentul pe faptul divers, umplând acest timp atât de prețios cu vid, cu nimic sau cu aproape nimic, televiziunea nu face, prin urmare, altceva decât să elimine informațiile pertinente pe care cetățeanul ar trebui să le dețină pentru a fi în măsură să-și exercite drepturile democratice. Pe aceasta filieră, se ajunge la instaurarea unei segregări, în ceea ce privește informația, între, pe de o parte, cei capabili să parcurgă condiciantele considerate serioase în măsura în care acestea mai pot rămâne serioase ca urmare

a concurenței cu televiziunea —, cei care au acces la jurnalele internaționale, la posturi de radio în limbi străine și, pe de altă parte, cei care nu dispun, ca unic bagaj politic, decât de informația furnizată de televiziune, adică de aproape nimic (în afara informației pe care o procură cunoașterea directă a bărbaților și femeilor în vogă, a chipului și a expresiilor lor, adică a tot atâtor lucruri pe care cei mai puțin dotați din punct de vedere cultural se pricep să le descifreze, fapt care contribuie într-o măsură deloc neglijabilă la îndepărtarea lor de mulți dintre responsabili politici).

A ascunde arătând

Am pus, deocamdată, accentul pe ce este cel mai vizibil. Aș dori acum, să vorbesc despre lucruri ceva mai puțin vizibile, indicând, de pildă, modul în care televiziunea poate paradoxal, să ascundă arătând, arătând altceva decât ceea ce ar trebui să arate dacă ar fi cu adevărat preocupată de ceea ce pretinde că face, adică să informeze sau, dimpotrivă, arătând ceea ce trebuie să arate, dar în așa fel încât, de fapt, nu-l arată sau îl face să pară lipsit de importanță, ori construindu-l în așa fel încât faptul cu pricina prezintă o semnificație ce nu corespunde câtuși de puțin realității.

În discutarea acestui punct, voi pleca de la două exemple oferite de Patrick Champagne. În lucrarea *La misère du monde*, acesta a consacrat un capitol reprezentării pe care mediile de informare o rezervă fenomenelor așa-numite de „periferie“ și a arătat felul în care jurnaliștii, mânăți atât de propensiunile inerente meseriei, de viziunea lor despre lume, de educația de care au beneficiat și de dispozițiile pe care le manifestă, cât și de logica proprie profesiei lor, selectează din această realitate cu totul aparte care este viața periferiilor o latură cu totul particulară, în funcție de categoriile de percepție care le sunt specifice. Metafora cel mai curent întrebuințată de profesori pentru explicarea noțiunii de categorie, adică a structurilor invizibile care organizează realitatea percepută, determinând ceea ce vedem și ceea ce nu vedem, este aceea a ochelarilor. Aceste categorii reprezintă produsul educației pe care am primit-o, a istoriei etc. Jurnaliștii posedă niște „ochelari“ cu totul particulari, care îi fac să vadă anumite lucruri și nu altele; și, de asemenea, să vadă într-un anumit fel ceea ce văd. Ei selectează și construiesc ceea ce e selectat.

Principiul de selecție îl constituie căutarea senzationalului, a spectaculosului. Televiziunea îndeamnă la *dramatizare*, într-un dublu sens: ea pune în scenă, în imagini, un anumit eveniment și, totodată, îi

exagerează acestuia importanța, gravitatea, caracterul dramatic, tragic. În privința periferiilor, ceea ce va interesa vor fi, prin urmare, revoltele. Deja cuvântul este enorm... (Aceeși operațiune are loc și asupra cuvintelor. Prin cuvinte obișnuite nu se poate „epata burghezii” și nici „poporul”. Este nevoie de cuvinte ieșite din comun. Ceea ce face ca, paradoxal, lumea imaginii să fie dominată de cuvinte. Fotografia nu este nimic în absența legendei care ne spune ce anume trebuie să citim – *legendum* –, adică, de multe ori, năște legende, care ne fac să vedem orice. A numi se știe, înseamnă a face să fie văzut, înseamnă a crea, a aduce la existență. Iar cuvintele pot să facă ravagii: Islam, islamic, islamism – valul este islamic sau islamist? Dar dacă nu este vorba decât de un simplu batc *si atâr*? Mi se întâmplă să simt, de multe ori, nevoia de a analiza *fiecare cuvânt în parte* al prezentatorilor, care vorbesc, adesea, fără să se gândească prea mult, fără să aibă nici cea mai vagă idee cu privire la dificultatea și gravitatea a ceea ce spun și la responsabilitățile ce le incumbă spunând acele lucruri în fața a milioane de telespectatori, pe care nu-i înțeleg și neînțelegând că aceștia nu-i înțeleg. Pentru că aceste cuvinte fac lucruri, creează fantasme, provoacă spaimă, fobii sau, pur și simplu, reprezentări false.) În general, așadar, jurnaliști, sunt interesați de ceea ce este ieșit din comun, de ceea ce e excepțional *pentru ei*. Ceea ce

poate să fie banal pentru alții va putea să fie excepțional pentru ei, și invers. Pe jurnaliști îi interesează extraordinarul, ceea ce iese din obișnuit, ceea ce nu e cotidian – cotidienele trebuie să ofere, zilnic, fapte extra-cotidiene, treabă deloc ușoară... De unde locul pe care ei îl acordă extraordinarului obișnuit, adică prevăzut de așteptările obișnuite: incendii, inundații, asasinat, fapte diverse. Extraordinar este, însă, și ceea ce nu este obișnuit în comparație cu alte jurnale. Ceea ce diferă de obișnuit și ceea ce diferă de ceea ce celelalte jurnale spun de obicei sau în mod obișnuit. Teribilă constrângere, aceea impusă de căutarea cu orice preț a *scoop*-ului*! Pentru a fi primii care văd și care oferă spre vedere ceva, jurnaliștii sunt gata de aproape orice și, dat fiind că toți se copiază între ei pentru a o lua înaintea celorlalți, pentru a acționa înaintea celorlalți sau pentru a face altfel decât ceilalți, ei sfârșesc prin a face cu toții același lucru – să caute exclusivitatea, astfel încât ceea ce, în altă parte, în alte câmpuri, produce originalitate, singularitate, duce, aici, la uniformizare și banalizare.

Această vânăre interesată și obstinată a extraordinarului poate să aibă, în aceeași măsură cu consemnele nemijlocit politice și cu auto-cenzurile determinate

* Termen în limba engleză, însemnând știre senzatională, oferită în exclusivitate de un organ de presă (n.t.).

de teama de concediere, efecte politice. Dispunând de excepționala forță specifică imaginii televizate, jurnaliștii pot să producă efecte fără echivalent. Viziunea de zi cu zi a unei periferii, cu monotonia și cenușiul ei, nu spune nimănui nimic, nu interesează pe nimeni, pe jurnaliști mai puțin decât pe oricine. Chiar și dacă ei ar fi cu adevărat interesați de ceea ce se petrece cu adevărat în suburbii și chiar dacă ar dori să arate aceste lucruri, aceasta ar fi, oricum, o treabă extrem de dificilă. Nu există nimic mai anevoios decât să reușești să atragi atenția asupra realității în banalitatea ei. Lui Flaubert îi plăcea să spună: „Trebuie să zugrăvești bine mediocrul“. Este exact problema de care se izbesc sociologii: transformarea extraordinarului în obișnuit; evocarea obișnuitului în așa fel încât oamenii să realizeze cât este el de neobișnuit.

Pericolele politice legate de practica încetățenită a televiziunii derivă din faptul că imaginii îi este specifică producerea a ceea ce criticii literari numesc *efectul de real*: imaginea ne poate face să vedem și să credem în existența a ceea ce ea ne arată. Această putere evocatoare are efecte de mobilizare. Ea poate face să existe idei și reprezentări, dar și grupuri. Faptele diverse, incidentele și accidentele zilnice pot fi pline de implicații politice, etice etc. capabile să declanșeze sentimente puternice, de multe ori

negative – precum rasismul, xenofobia, frica-ură față de străin –, simplă relatare, faptul de a reda, *to record*, ca *reporter*, presupunând întotdeauna o elaborare socială a realității, capabilă să exercite efecte sociale de mobilizare (sau de demobilizare).

Cel de-al doilea exemplu oferit de Patrick Champagne este acela al grevei liceenilor din 1968, în care se poate vedea cu deosebită claritate felul în care jurnaliștii, cu deplină bună-credință, cu maximă narvitate, lăsându-se pur și simplu conduși de interesele lor – de ceea ce-i interesează –, de presupuzițiile, de categoriile lor de percepție și de apreciere și de așteptările lor inconștiente, pot să producă efecte de real și efecte în sânul realului, efecte de nimeni voite ca atare dar care, în anumite cazuri, se pot dovedi catastrofale. Jurnaliștii aveau în minte evenimentele din mai 1968 și erau animați de teama de a nu rata „un nou '68”. Au de-a face cu adolescenți nu foarte politizați, care nu știu prea bine ce anume să spună, și atunci sunt căutați purtători de cuvânt (din rândul celor mai politizați dintre ei, desigur), care sunt luați în serios, ceea ce-i face pe ei înșiși să se ia în serios. Și astfel, din aproape în aproape, televiziunea, care se pretinde un instrument de înregistrare și de redare a realității, se transformă într-un instrument de creare a ei. Evoluăm tot mai mult spre un univers în care lumea socială este

descrișă-prescrișă de televiziune. Televiziunea devine, pe zi ce trece, arbitrul accesului la existența socială și politică. Să presupunem că aș dori să obțin dreptul de pensionare la cincizeci de ani. Cu câțiva ani în urmă, aș fi organizat o manifestație, cu pancarte, am fi defilat, am fi demonstrat în fața Ministerului Educației Naționale; astăzi, e de ajuns – exagerez, desigur – să apelezi la un consilier în probleme de comunicare priceput, capabil să conceapă, adresându-se explicit mediilor de informare, câteva trucuri susceptibile să le șocheze: o deghizare, niște măști, și se obține, prin intermediul televiziunii, un efect care poate să nu fie deloc diferit de acela care ar putea fi obținut prin organizarea unei manifestații de cincizeci de mii de persoane.

Una dintre principalele mize ale luptelor politice o constituie, atât la scara relațiilor de zi cu zi cât și la scară globală, capacitatea de a impune principii de viziune asupra lumii, ochelari capabili să-i facă pe oameni să vadă lumea conform anumitor împărțiri (în tineri și bătrâni, străini și francezi). Prin impunerea unor astfel de împărțiri, sunt constituite grupuri care se mobilizează și care, în felul acesta, pot ajunge să convingă de existența lor, să facă presiuni și să obțină diferite avantaje. În aceste lupte, televiziunea joacă, în zilele noastre, un rol determinant. Cei care mai continuă, încă, să creadă că este

de-ajuns să te manifesti fără să acorzi importanță televiziunii riscă, pur și simplu, să nu-și atingă scopul: este tot mai mult nevoie să produci manifestări pentru televiziune, adică manifestări capabile să-i intereseze pe oamenii de televiziune, ținând seama de categoriile lor de percepție, manifestări care, abia odată difuzate și amplificate de ei, își vor dobândi deplina eficacitate.

Circulația circulară a informației

Am discutat, până acum, ca și cum subiectul tuturor acestor procese ar fi jurnalistul. Jurnalistul nu reprezintă însă decât o entitate abstractă, ce nu există în realitate; ceea ce există sunt jurnaliștii, diferiți în funcție de sex, vârstă, nivel de instrucție, organul de presă la care lucrează, „mediu”. Lumea jurnaliștilor este o lume divizată, în care există conflicte, concurențe, ostilități. Analiza mea este, cu toate acestea, adevărată, deoarece sunt convins că produsele jurnalistice sunt cu mult mai omogene decât se crede. Diferențele cele mai bătătoare la ochi, legate în special de coloratura politică a jurnalelor (care, de altfel – trebuie s-o spunem –, se decolorează pe zi ce trece mai mult...), ascund asemănări de profunzime, datorate îndeosebi surselor de informare, ca și unei întregi serii de mecanisme, dintre care cel mai important este logica concurenței. Se

afirmă, sus și tare, în numele credo-ului liberal, că monopolul uniformizează iar concurența diversifică. Nu am, firește, nimic împotriva concurenței, însă nu pot să nu observ că, atunci când ea acționează între niște jurnaliști și între niște jurnale care depind de aceleași constrângeri, de aceleași sondaje și de aceiași comanditari de publicitate (e de ajuns, de pildă, să vezi cu câtă ușurință trece un jurnalist de la un jurnal la altul), concurența omogenizează. Comparați prima pagină a săptămânalelor franceze vreme de două săptămâni: veți întâlni aproape aceleași titluri. La fel, în jurnalele televizate și în cele radiofonice produse de posturile de largă audiență, în cel mai bun sau în cel mai rău caz doar ordinea informațiilor diferă.

Acest fenomen se datorează, în parte, faptului că producția de presă e colectivă. În cinema, de pildă, operele reprezintă produsul unor colective care apar consemnate pe generice. Colectivul al cărui produs îl reprezintă mesajele televizate nu se reduce, însă, la grupul constituit de ansamblul unei redacții, ci cuprinde totalitatea jurnaliștilor. Se pune, de multe ori, întrebarea: „Cine este subiectul unui discurs?” Niciodată nu poți să fi sigur că ești subiectul a ceea ce spui... Spunem, cu toții, mult mai puține lucruri originale decât ni se pare. Acest lucru este, însă, cu atât mai adevărat în interiorul unor

universuri în care constrângerile colective – și în special cele impuse de concurență – sunt deosebit de puternice, și aceasta în măsura în care fiecare dintre producători ajunge să facă lucruri pe care nu le-ar face dacă ceilalți n-ar exista; lucruri pe care le face, de pildă, pentru a o lua înaintea celorlalți. Nimeni nu citește mai mult ziarele decât ziariștii înșiși, care manifestă, de altfel, tendința de a crede că toată lumea citește toate ziarele (uitând, în primul rând, că mulți oameni nu citesc deloc ziare și, apoi, că aceia care citesc nu citesc decât unul singur; nu ți se întâmplă prea des să citești, în aceeași zi, și *Le Monde*, și *Le Figaro*, și *Libération*, dacă nu ești de profesie). Pentru jurnaliști, cititul ziarelor reprezintă o activitate de neocolit, iar revista presei constituie un instrument de lucru: ca să știi ce urmează să spui, trebuie să știi ce au spus ceilalți. Iată unul dintre mecanismele prin care se ajunge la omogenizarea produselor propuse. Dacă *Libération* dedică prima pagină unui anume eveniment, *Le Monde* nu poate să rămână indiferent, fie și deosebindu-se puțin (cu atât mai mult dacă este vorba de TF1), pentru a-și marca distanța și a-și păstra reputația de obiectivitate și de seriozitate. Aceste mici diferențe cărora, subiectiv, jurnaliștii le acordă o atât de mare importanță maschează niște enorme asemănări. În comitele de redacție, o considerabilă cantitate de timp

este alocată discutării celorlalte ziare și în special discutării a „ceea ce acestea au făcut și noi nu” („am ratat asta!”), și ar fi trebuit, indiscutabil, s-o facem din moment ce și ceilalți au făcut-o. Fenomenul este încă și mai vizibil în domeniul criticii literare, artistice și de film. Dacă X vorbește despre o carte în *Libération*, Y va trebui să vorbească despre ea în *Le Monde* sau în *Le Nouvel Observateur*, chiar dacă o consideră nulă și lipsită de importanță, și invers. Așa se obțin succesele mediatice, corelate, uneori (nu întotdeauna), și cu succese de casă.

Acest adevărat joc de oglinzi ce se reflectă unele pe altele produce un formidabil efect de închidere, de obturare mentală. Iată încă o ilustrare a acestui efect al interlecturii, atestată în toate discuțiile: pentru a alcătui sumarul jurnalului televizat de prânz, trebuie să fi urmărit titlurile jurnalelor de la orele 20.00 din ajun și cotidienele de dimineață, iar pentru stabilirea titlurilor jurnalului de seară este obligatoriu să fi citit ziarele de dimineață. E un principiu ce face parte dintre exigențele tacite ale meseriei. Și aceasta atât pentru a ține pasul cu evenimentele, cât și pentru a te distinge față de ceilalți, de multe ori prin niște diferențe infime, cărora jurnaliștii le acordă o importanță cu totul ieșită din comun, dar care trec total neobservate de către telespectatori. (Efect de câmp cât se poate de tipic: se fac, prin raportare la concurență,

lucruri care sunt considerate a fi făcute din dorința unei cât mai depline adaptări la dorințele clienților.) Jurnaliștii vor spune, de pildă – citez – „i-am luat pe cei de la TF1“, ceea ce nu reprezintă decât un mod de a recunoaște că sunt în concurență cu aceștia și că bună parte din eforturile lor nu urmăresc decât producerea unor diferențe. „I-am luat pe cei de la TF1“ înseamnă: am produs o diferență de sens, „ei nu au avut-o, noi da“. Acestea sunt, însă, niște diferențe cu totul imperceptibile pentru spectatorul mediu, dat fiind că acesta nu ar fi în stare să le sesizeze decât dacă ar putea să urmărească simultan mai multe canale, niște diferențe sortite, așadar, să treacă total neobservate, dar care sunt deosebit de importante din punctul de vedere al producătorilor care sunt convinși de faptul că ele, percepute fiind, contribuie la creșterea audimatului, adevăratul Dumnezeu ascuns ce domnește peste conștiințe, pierderea unui procent în audimat echivalând, în unele cazuri, cu moartea subită. Iată una dintre ecuațiile – falsă, după opinia mea – referitoare la relația dintre conținutul emisiunilor și efectul lor presupus.

Selecțiile operate la televiziune sunt, dintr-un anumit punct de vedere, niște selecții fără subiect. Pentru a explica această propoziție poate ușor exagerată, aș aminti numai efectele mecanismului de circulație circulară la care am făcut, în trecere, aluzie:

faptul că jurnaliștii – care, în treacăt fie spus, au multe caracteristici comune, legate de condiție, dar și de origine și de formație – se citeșc între ei, se văd unii pe alții, se întâlnesc regulat unii cu alții în cadrul dezbaterilor televizate, la care sunt văzuți mereu aceiași, are efecte de închidere și (nu trebuie să ezităm să o spunem) de *cenzură* la fel de eficiente – dacă nu chiar mai eficiente, dat fiind că principiul ce le animă e invizibil – ca acelea ale unei birocrății centralizate, ale unei intervenții politice explicite. (Pentru a măsura forța de închidere a acestui cerc vicios al informației, e suficient să încerci să introduci în el – pentru a o face să ajungă la marea public – o informație neprogramată, despre situația din Algeria, de pildă, sau despre statutul străimilor în Franța etc. Conferința de presă și comunicatul de presă nu servesc la nimic; se consideră, pur și simplu, că analiza plictisește și este cu neputință s-o strecoři într-un jurnal dacă, în cel mai bun caz, nu este semnată de un nume celebru, capabil să asigure vânzarea. Pentru a sparge acest cerc trebuie să procedezi prin efracție, însă nici efracția nu poate să fie, la rândul ei, decât tot una mediatică; trebuie să ajungi să dai o „lovitură” care să intereseze mediile, sau măcar pe unul dintre ele, care să poată fi apoi preluată de celelalte grație efectului de concurență.)

Dacă ne vom întreba – întrebare care poate să pară naivă – cum se informează acești oameni însărcinați să ne informeze, vom vedea că, în general, ei sunt informați de alți informatori. Există, desigur, Agenția France Presse, există celelalte agenții de presă, sursele oficiale (ministerele, poliția etc.) cu care jurnaliștii sunt obligați să întrețină relații de schimb foarte strânse etc. Dar cea mai mare parte a informației, partea determinantă, *informația cu privire la informație* care permite selectarea a ceea ce este important, a ceea ce merită să fie transmis, vine de la ceilalți informatori. Fapt care conduce spre un soi de nivelare, de omogenizare a ierarhiilor de importanță. Îmi aduc aminte de o discuție pe care am avut-o cu un director de programe; acesta trăia într-un regim de evidență totală. L-am întrebat: „De ce așezați un lucru pe primul plan și un alt lucru pe planul al doilea?” Iar el mi-a răspuns: „Pentru că aceasta este ordinea evidentă”. Iată, desigur, principalul motiv pentru care el ocupa poziția pe care-o ocupa; altfel spus, el ocupa acea poziție pentru că avea categoriile de gândire adaptate la exigențele obiective. (Ascultându-l vorbind, n-am putut să nu mi-l amintesc pe Godard spunând: „Verneuil e un țigan în raport cu directorul lui FR3. Mă rog, în comparație cu el”.) Firește că, în alte poziții din interiorul mediului jurnalistic, alți jurnaliști consideră drept inegal evidente lucrurile considerate evidente

de respectivul director de programe. Responsabilii ce încarnează audimatul au un sentiment al evidenței care nu este obligatoriu împărtășit și de mărunțul colaborator care intră pe ușa redacției, propune un subiect și aude spunându-i-se: „Nu interesează pe nimeni. „.

Nu putem să ne reprezentăm acest mediu ca fiind omogen: există jurnaliști marunți, tineri, subversivi, care se luptă cu disperare pentru a introduce mici diferențe în tot acest bulion omogen impus de cercul (vicios) al informației care circula în mod circular între niște oameni ce împartășesc — să nu uităm acest lucru — faptul de a fi supuși imperativelor audimatului., cadrele înseși nefiind altceva decât brațul viu al acestuia. Audimatul este măsurarea corei de audiență de care se bucură diferitele canale de televiziune (există, în clipa de față, pentru anumite canale instrumente care permit verificarea audimatului din sfert în sfert de oră și chiar — perfecționare de data foarte recentă — observarea variațiilor în funcție de marile categorii sociale). Profesioniștii dețin, prin urmare, o cunoaștere foarte precisă a ceea ce are și a ceea ce nu are succes de public. Această măsurare a devenit judecata de apoi a jurnalistului: până și în locurile cele mai autonome ale jurnalismului — cu excepția, poate, a unor publicații precum *Le Canard enchaîné* ori *Le Monde diplomatique*, ca

și a câtorva mici reviste de avangardă animate de inși generoși și „iresponsabili” –, audimatul preocupă, în momentul de față, pe toată lumea. Există, astăzi, în redacții și edituri, o adevărată „mentalitate-audimat”. Peste tot se gândește în termeni de succes comercial. Cu numai trezeci de ani în urmă – și aceasta încă de la jumătatea secolului trecut, de pe vremea lui Baudelaire, a lui Flaubert și a celorlalți –, în mediul scriitorilor de avangardă, al scriitorilor pentru scriitori, ca și în rândurile artiștilor recunoscuți de către ceilalți artiști, succesul comercial imediat era privit cu suspiciune: se vedea în el semnul unui compromis cu epoca, cu banii... Astăzi, din ce în ce mai mult, instanța ultimă de legitimare se consideră a fi piața. Acest lucru este, de asemenea, lesne observabil și în cazul altei instituții recente, lista de *bestsellers*. Chiar într-una din diminețile trecute mi-a fost dat să-l aud, la radio, pe un prezentator comentând ultimul *bestseller* și spunând: „Filosofia este la modă anul acesta, *Lumea Sofiei** s-a vândut până acum în 800.000 de exemplare”. Respectivul prezentator oferea cifra de vânzare ca pe un verdict absolut, ca pe o judecată ultimă. Prin intermediul audimatului, logica pieței ajunge, astfel, să se impună în câmpurile

* Roman de succes internațional, aparținând scriitorului norvegian Jostein Gaarder, tradus și în românește, la Editura Univers (n.r.).

de producție culturală. Or, este foarte important de știut că, din punct de vedere istoric, toate producțiile culturale pe care eu unul - și sper că nu sunt singurul, dimpotrivă - le consider, pe care mulți oameni le consideră ca fiind producțiile de cel mai înalt nivel ale omenirii - matematicile, poezia, literatura, filosofia -, au fost produse împotriva a ceea ce reprezintă echivalentul audimatului, împotriva logicii pieței. Reapariția acestei mentalități-audimat chiar și în cazul editorilor de avangardă și al unor instituții dintre cele mai savante - care au început, brusc, să se arate preocupate de marketing -, constituie un fapt deosebit de îngrijorător, deoarece el riscă să pună în pericol înseși condițiile de producere a unor opere care pot părea esoterice, dar fiind că nu vin în întâmpinarea așteptărilor publicului, dar care, pe termen lung, se dovedesc capabile să și creeze publicul.

Urgență și *fast-thinking*

Asupra televiziunii, audimatul exercită un efect cu totul ieșit din comun: acest efect se traduce printr-o presiune a urgenței. Concurența dintre ziare, concurența dintre ziare și televiziune, concurența dintre diferitele televiziuni îmbracă forma unei concurențe temporale pentru *scoop*, pentru a fi primul. Într-o lucrare reunind convorbiri cu diferiți jurnaliști, Alain Accardo arată, de pildă, felul în care

jurnaliștii de televiziune se văd siliți, ca urmare a faptului că o televiziune concurentă a „acoperit” media-tic o inundație, să caute să „acopere” media-tic aceeași inundație încercând să obțină elemente pe care ceilalți nu le-au avut. Există, pe scurt, obiecte care le sunt impuse telespectatorilor pur și simplu pentru că ele se impun producătorilor, iar aceste obiecte se impun producătorilor pur și simplu pentru că sunt impuse de concurența cu alți producători. Acest soi de presiune întrucâtva pe care jurnaliștii o exercită unii asupra altora generează o serie întreaga de consecințe ce se traduc prin selecții, prin absențe și prezențe de evenimente.

Afirmam, la început, că televiziunea nu este foarte propice exprimării gândirii. Și stabileam o relație – negativă – între urgență și gândire. Avem de-a face, în acest caz, cu un vechi topos al discursului filosofic: este vorba de opoziția pe care Platon o stabilește între filosoful care dispune de timp și oamenii din *agora*, din piața publică, ce se manifestă sub presiunea urgenței. Ceea ce afirmă el, în mare, este că sub presiunea urgenței nu se poate gândi. Atitudine explicit aristocratică: acesta este punctul de vedere al celui privilegiat, care dispune de timp și care nu-și pune prea multe întrebări cu privire la privilegiul pe care-l deține. Nu este, însă, aici locul să discutăm acest aspect; cert e că între gândire și timp există o legătură.

Iar una dintre problemele majore pe care le pune televiziunea este tocmai aceea a raporturilor dintre gândire și viteză. Se poate gândi în condiții de viteză? Și, oare, televiziunea, dând cuvântul unor gânditori însărcinați să gândească cu viteză sporită, nu se condamnă la a nu dispune decât de niște *fast-thinkers*, de niște gânditori ce gândesc mai repede decât propria lor umbră?..

Se cuvine, într-adevăr, să ne întrebăm ce anume îi face capabili pe acești „gânditori” să facă față unor astfel de condiții cu totul particulare, cum ajung ei să gândească în niște condiții în care nimeni altcineva nu mai izbutește să gândească. Răspunsul, după părerea mea, este acela că ei gândesc în „idei primite de-a gata”. „Ideile primite de-a gata” despre care vorbește Flaubert sunt ideile admise de toată lumea, ideile banale, acceptate, comune; dar și ideile care, atunci când le primim, sunt gata primite, ceea ce face ca problema receptării lor să nici nu se mai pună. Or, indiferent că este vorba despre un discurs, despre o carte ori despre un mesaj televizual, problema fundamentală a comunicării este dacă sunt îndeplinite condițiile necesare receptării; cel care mă ascultă deține, oare, codul necesar decodificării a ceea ce eu sunt pe cale să-i spun? Atunci când emiți o „idee primită de-a gata”, totul e de la sine înțeles: problema e rezolvată. Comunicarea e instantanee, pentru că,

într-un fel, ea nici nu există. Sau nu e decât aparentă. Schimbul de locuri comune este o comunicare al cărei unic conținut îl reprezintă însuși faptul de a comunica. „Locurile comune”, care joacă un imens rol în conversațiile de zi cu zi, au marele dar de a putea fi receptate de toată lumea, și încă în chip instantaneu: grație banalității lor, ele sunt împărtășite și de emițător, și de receptor. La polul opus, gândirea este, prin definiție, subversivă: ea trebuie să înceapă prin a demonta „ideile primite de-a gata” și să continue prin a demonstra. Când Descartes vorbește despre demonstrație, el are în vedere lungi înșiruri de raționamente. Acestea cer timp, necesită derularea unor serii de propoziții legate între ele prin „decî”, „în consecință”, „acestea fiind spuse”, „având în vedere că”... Or, toată această desfășurare a gândirii *gânditoare* este intrinsec legată de timp.

Dacă televiziunea privilegiază un anumit număr de *fast thinkers* care propun *fast-food* cultural, hrană predigerată, pre-gândită, este nu numai (fapt ce face parte și el din supunerea la presiunea urgenței) pentru ca deține un carnet de adrese, întotdeauna, de altfel, același (despre Rusia este dl sau d-na X, despre Germania, dl Y): există vorbitori obligatorii, care-i scutesc pe producători să-i mai caute pe cei care ar avea cu adevărat ceva de spus – adică, de multe ori,

persoane tinere, încă necunoscute, dedicate în exclusivitate muncii de cercetare și prea puțin tentate să frecventeze presa, dar pe care aceasta ar trebui să se ducă să le caute —, din moment ce există la îndemână, mereu disponibili și permanent gata să-și ouă eseurile ori să-și dea interviurile, obișnuirii mediilor de informare. Ci și pentru că, pentru a fi în stare să „gândești” în niște condiții în care nimeni nu mai gândește, trebuie să fii un gânditor de un tip cu totul aparte.

Dezbateri cu adevărat false sau fals adevărate

Nu se putea să nu ajungem și la dezbaterile televizate. Asupra acestui punct voi fi ceva mai expeditiv, deoarece consider că demonstrația este, aici, mult mai ușor de făcut: există, mai întâi, dezbaterile cu adevărat false, imediat recognoscibile ca atare. Când îi vezi, la televizor, pe Alain Minc împreună cu Attali, pe Alain Minc împreună cu Sorman, pe Ferry împreună cu Finkielkraut, pe Julliard împreună cu Imbert...*, îți dai imediat seama că între

* Alain Minc, Jacques Attali, Guy Sorman, Luc Ferry, Alain Finkielkraut, Jacques Julliard, Jules Imbert: cunoscuți intelectuali francezi, de „dreapta” sau de „stânga”, autori constanți de eseuri intens mediatizate, titulari de rubrici în principalele publicații, cotidiene și săptămânale

ei există o relație de complicitate. (În Statele Unite, există indivizi care își câștigă viața mergând din facultate în facultate în cupluri de acest fel...) Este vorba despre oameni care se cunosc, care dejunează și cinează împreună. (Citiți jurnalul lui Jacques Julliard, *L'Année des dupes* [„Anul păcăliților“, n.t.], apărut anul acesta [1996, n.t.] la Seul, și veți vedea foarte clar cum stau lucrurile.) De exemplu, într-o emisiune a lui Durand* despre elite pe care am urmărit-o cu foarte mare atenție, toți cei mai sus numiți erau prezenți. Se aflau în platou Attali, Sarkozy, Minc. . La un moment dat, Attali, adresându-i-se lui Sarkozy, a spus: „Nicolas... Sarkozy“. Între prenume și nume a existat un moment de tăcere: dacă Attali s-ar fi oprit la prenume, s-ar fi observat foarte limpede că cei doi sunt complici, că se cunosc îndeaproape, chiar dacă, aparent, se situează în tabere opuse. Fusesse un mic semn de convență care ar fi putut să treacă neobservat. În fapt, universul invitaților permanenți este o lume închisă a inter-cunoașterii,

franceze, când nu de-a dreptul conducători ale unora dintre acestea, pe scurt, influenți „creatori de opinie“ adevărate vedete ale lumii mediatico-intelectuale pariziene, din rândul cărora nu lipsește, în evocarea lui P. Bourdieu, decât Bernard-Henri Lévy (n.t.).

* Guillaume Durand, realizator de dezbateri televizate, mai întâi pe La Cinq, iar după închiderea, în 1992, a acestui canal de televiziune, la TF1 (n.t.)

parizianismului se străduiește s-o recupereze și care s-a făcut, nu o dată, auzită cu prilejul evenimentelor din noiembrie*: „Nu sunt decât niște povești de-ale parizienilor“. Oamenii simt că e ceva, dar nu realizează cât de închisă în ea însăși este această lume, deci cât de închisă față de problemele lor, față de existența lor.

Există, însă, și dezbateri aparent adevărate, fals adevărate. Am să analizez, rapid, una: m-am oprit asupra aceleia organizate de Cavada** în timpul grevelor din noiembrie pentru că are toate aparențele unei dezbateri democratice și pentru a putea judeca *a fortiori*. Or, când privești la ce s-a întâmplat în cursul acestei dezbateri (voi proceda la fel ca și până acum, mergând de la elementele vizibile spre cele ascunse), nu se poate să nu observi o serie de operațiuni de cenzură.

Primul nivel: rolul prezentatorului. E ceea ce-i frappează întotdeauna pe telespectatori. Aceștia văd cât se poate de clar că prezentatorul are niște intervenții constrângătoare. El este cel care impune subiectul.

* Este vorba de o serie de mari greve și demonstrații organizate de liceenii francezi în luna noiembrie a anului 1996 (n.t.).

** Jean-Marie Cavada, cunoscut realizator, pe canalul France 2, al emisiunii *La Marche du siècle* („Mersul veacului“) (n.t.).

care impune problematica (de multe ori atât de absurdă, ca în cazul dezbaterii moderate de Durand – „Trebuie arse elitele?” –, încât toate răspunsurile, prin da sau nu, nu pot fi decât cel puțin la fel de absurde). El face să fie respectată regula jocului. O regulă a jocului cu geometrie variabilă: ea nu rămâne aceeași când este vorba de un sindicalist și când este vorba de dl Peyrefitte*, de la Academia Franceză. Prezentatorul dă cuvântul, el distribuie semnele de importanță. Există sociologi care au încercat să degajeze implicitul nonverbal al comunicării verbale: noi spunem tot atât de mult prin privirile, tăcerile, gesturile, mimica și mișcările ochilor noștri ca și prin vorbirea noastră propriu-zisă. Sau prin intonația noastră și prin alte o sumedenie de canale. Arătăm, prin urmare, mult mai mult decât reușim să controlăm (faptul acesta s-ar cuveni să-î pună pe gânduri pe fanaticii oglinzii lui Narcis). Există atâtea niveluri ale expresiei, fie și doar în planul vorbirii propriu-zise – dacă reușim să controlăm nivelul fonologic, nu reușim, în schimb, să-l controlăm și pe cel sintactic și așa mai departe –, încât nimeni, nici măcar cel mai stăpân pe el însuși, nu este capabil – dacă nu cumva joacă un rol ori nu vorbește o limbă de lemn – să controleze absolut totul. Prezentatorul

* Alain Peyrefitte, cunoscut romancier și istoric francez, autor de *bestseller-uri* (n. t.).

intervine, și el, cu limbajul său inconștient, prin felul de a pune întrebări, prin ton: unora le va spune, pe un ton casant, „Fiți bun și răspundeți, nu ați răspuns la întrebarea pe care v-am pus-o” sau „Aștept să răspundeți. Veți relua greva?”. Un alt exemplu cât se poate de semnificativ îl constituie diferitele modalități de a spune „mulțumesc”. „Mulțumesc” poate să semnifice: „Vă mulțumesc, vă sunt recunoscător, primesc cu gratitudine cuvântul dumneavoastră”. Există, însă, și un fel de a spune „mulțumesc” care echivalează, în fapt, cu o expediere: „Mulțumesc” înseamnă, în acest caz: „Gata, încetați. Treceam la următorul”. Toate aceste semnificații se manifestă infimitezimă, prin nuanțe infimitezimale ale tonului, dar interlocutorul încasează, încasează semantica aparentă și semantica ascunsă; le încasează pe amândouă putând, astfel, să piardă controlul asupra propriilor mijloace.

Prezentatorul este cel care împarte timpul de discurs și care distribuie tonul discursului, respectuos sau disprețuitor, atent sau lipsit de răbdare. Există, de pildă, un mod de a spune „mda, mda” care presează, făcându-l pe interlocutor să simtă lipsa de răbdare sau indiferență... (În convorbirile noastre de zi cu zi, noi știm cât este de important să le oferim interlocutorilor noștri semne de aprobare, de interes, fără de care aceștia se descurajează și, treptat, discursul se întrerupe: ei nu așteaptă decât niște

lucruri mărunte, niște „da, da”-uri, niște înclinări ale capului, mici semne de înțelegere, cum se spune.) Prezentatorul se folosește de aceste semne imperceptibile într-un mod mai mult inconștient decât conștient. De pildă, respectul față de marile valori culturale, în cazul unui autodidact puțin familiarizat cu cultura, îl va face pe acesta să admire false valori, diverși academicieni și tot soiul de mărimi cadoniste cu titluri de natură să inspire respectul. O altă strategie a prezentatorului o constituie manipularea urgenței: el se folosește de timp, de urgență, de ceas pentru a le lua invitaților cuvântul, pentru a-i grăbi și chiar a-i întrerupe. Aici, el mai dispune și de un alt subterfugiu: se face purtătorul de cuvânt al publicului: „Mă văd nevoit să vă întrerup, nu înțeleg ce vreți să spuneți”. Nu lasă să se înțeleagă că interlocutorul e idiot, ci că spectatorul de bază, care prin definiție e idiot, nu va înțelege. Și că el se face purtătorul de cuvânt al „imbecililor” întrerupând un discurs inteligent. În realitate, însă, așa cum am putut să verific eu însumi, oamenii pe care el pretinde a-i reprezenta prin rolul său de cenzor sunt, de multe ori, cei mai exasperați de aceste întreruperi.

Rezultatul a fost acela că, până la urmă, dintr-o emisiune de două ore, reprezentantul CGT-ului*

* *Confédération Générale du Travail* (Confederația Generală a Muncii), una dintre cele mai importante și mai influente centrale sindicale din Franța, înființată în 1895 (n.r.).

nu a beneficiat decât de exact cinci minute, punând totul la socoteală, adunând totul, toate intervențiile, oricât de mărunte (or, toată lumea știe că, dacă nu ar fi fost CGT-ul, nu ar fi existat nici grevă și, prin urmare, nici emisiune etc). Și aceasta în vreme ce, aparent – iată de ce emisiunea lui Cavada era din cale afară de semnificativă –, toate elementele egalității formale erau respectate.

Acest fapt pune o problemă deosebit de importantă din punctul de vedere al democrației: este evident că vorbitorii nu sunt egali pe platoul de televiziune. Există, pe de o parte, profesioniști ai platoului, profesioniști ai discursului și ai platoului și, în fața lor, niște amatori (care pot să fie niște greviști care, în jurul unui foc, vor...) – totul e de o egalitate strigătoare la cer! Pentru restabilirea, cât de cât, a egalității, ar trebui ca prezentatorul să se plaseze într-o postură de relativă inegalitate, altfel spus, să asiste cât mai dezarmat cu putință, așa cum noi înșine am procedat în munca de anchetă pentru *La Misère du monde*. Când vrei ca un om care nu este un profesionist al discursului să reușească să spună ceva important (și, de multe ori, el ajunge, astfel, să spună lucruri absolut extraordinare, cărora înșilor care dețin cuvântul pe termen nelimitat nici măcar nu le-ar trece prin munte), trebuie să acorzi asistență discursului. Pentru a înnobila cele afirmate, aș spune

că avem de-a face, aici, cu misiunea socratică în maxima ei splendoare. Este vorba de faptul de a te pune în serviciul cuiva al cărui discurs este important, pe care vrei să-l auzi ce are de spus, ce gândește, ajutându-l să nască. Or, este exact ceea ce prezentatorii de pe platourile de televiziune nu fac. Aceștia nu numai că nu-i ajută pe cei defavorizați, ci, dacă se poate spune astfel, se străduiesc cu orice preț să-i înfunde. Într-o infinitate de moduri: nedându-le cuvântul atunci când trebuie, dându-li-l atunci când aceștia nu-l mai așteaptă, arătând că și-au pierdut răbdarea etc.

Cu aceasta n-am părăsit însă nivelul fenomenal. Se cuvine să ajungem, acum, la nivelul al doilea: compoziția platoului. Aceasta este determinantă. Reprezintă o operațiune invizibilă, al cărei rezultat îl constituie platoul propriu-zis. Există, de pildă, o întreagă activitate preliminară de invitare: există inși pe care nimănui nu-i trece prin minte să-i invite; există, apoi, inși care sunt invitați, dar care refuză. Platoul se află în fața ochilor noștri, realitatea percepută ascunde realitatea nepercepută: o realitate percepută, dar care a fost construită, ocultează condițiile sociale ale propriei construcții. Astfel încât nimeni nu-și spune: „Uite, cutare nu a fost invitat”. O ilustrare (dintr-o mic) a acestui tip de manipulare: în timpul grevelor amintite, au existat două ediții

successive ale emisiunii *Le Cercle de minuit* despre intelectuali și greve. În rândul intelectualilor existau, *grosso modo*, două tabere. În prima emisiune, intelectualii defavorabili grevelor apăreau în partea dreaptă – pentru ca totul să fie mai ușor de înțeles! În cea de-a doua emisiune (de recuperare), compoziția platoului a fost modificată, prin adăugarea unor invitați și mai la dreapta și prin dispariția celor ce se arătaseră favorabili grevelor. Ceea ce a făcut ca invitații care, în prima emisiune, se situaseră la dreapta să apară, de data aceasta, la stânga. Dreapta și stânga sunt prin definiție niște noțiuni relative. Prin urmare, în cazul de față, o modificare în compoziția platoului a determinat o modificare a sensului mesajului.

Compoziția platoului e importantă pentru că ea trebuie să ofere imaginea unui echilibru democratic (la limită, este vorba de un „față în față”: „Domnule, cele treizeci de secunde ale dumneavoastră s-au epuizat...”). Egalitatea e înfățișată ostentativ, iar prezentatorul ține să treacă drept un arbitru. Pe platoul emisiunii lui Cavada se aflau două categorii de oameni: actori angajați, protagoniști – greviști –, pe de o parte, și ceilalți, protagoniști la rândul-le, așezați, însă, într-o postură de observatori. Erau oameni chemați să se *explice* („de ce faceți asta, de ce îi supărați pe patroni?” etc.) și oameni invitați să *explice*, să țină un meta-discurs.

Alt actor invizibil dar, cu toate acestea, determinant: dispozitivul montat în prealabil, prin discuții pregătitoare cu participanții prezumați, care poate să conducă spre alcătuirea unui fel de scenariu, mai mult sau mai puțin rigid, căruia invitații sunt nevoiți să i se conformeze (pregătirea aceasta poate să îmbrace, în anumite cazuri, precum în unele jocuri, forma unei cvasirepetiții). Într-un astfel de scenariu dinainte pregătit nu mai rămâne, practic, loc pentru improvizație, pentru exprimarea liberă, vie, mult prea riscantă – dacă nu de-a dreptul periculoasă – pentru prezentator și emisiunea sa.

O altă proprietate invizibilă a acestui spațiu o constituie logica însăși a jocului de limbaj, cum ar spune filosofi. Există reguli tacite ale acestui joc ce urmează să fie jucat, fiecare dintre universurile sociale în care circulă discursul având o structură care face ca unele lucruri să poată fi spuse, iar altele nu. Prima presuposiție implicită a acestui joc de limbaj: dezbateră democratică gândită după modelul *catch*-ului; trebuie să existe înfruntare, luptă, buni și brute... Dar, cu toate acestea, nu toate loviturile sunt permise. Trebuie ca loviturile să se conformeze logicii limbajului formal, savant. Alte proprietăți ale spațiului: complicitatea, amintită deja, dintre profesioniști. Pe cei cărora eu îi numesc *fast-thinkers*, specialiști în gândirea perisabilă, de unică folosință,

profesioniștii îi numesc „clienții cei buni”. Sunt oameni care pot fi invitați, despre care se știe că se vor conforma, că nu vor crea greutăți, care, în plus, vorbesc abundent, ușor, fără probleme. Există un univers al clienților cei buni, care se simt ca peștele-n apă, și există, apoi, ceilalți, peștii afară din apă. În sfârșit, ultimul element invizibil: inconștientul prezentatorilor. Mi s-a întâmplat de foarte multe ori, și chiar în prezența unor jurnaliști cât se poate de binevoitori în ceea ce mă privește, să mă văd obligat să încep printr-o întrebare referitoare la întrebarea însăși. Jurnaliștii, cu ochelarii lor și cu categoriile lor de gândire, pun întrebări care nu au de-a face cu nimic. În privința problemelor legate, așa-zicând, de periferii, mințile lor sunt pline de toate fantasmеle anterior evocate, ceea ce face ca, înainte de a începe să răspunzi, să te vezi nevoit să spui, politicos: „Întrebarea dumneavoastră este, desigur, interesantă, dar mi se pare că există o alta, mult mai importantă...”. Când nu ești cât de cât pregătit, ajungi să răspunzi la niște chestiuni care nu se pun.

Contradicții și tensiuni

Televiziunea este un instrument de comunicare foarte puțin autonom, asupra căruia se exercită o serie întreagă de constrângeri ce derivă din relațiile sociale existente între jurnaliști, *relații de concurență acerbă*.

nemiloasă, dusă până la absurd, care sunt, însă, în același timp, *relații de convență*, de complicitate obiectivă, întemeiate pe interese comune legate de pozițiile ocupate înăuntrul câmpului de producție simbolică și, totodată, pe faptul că jurnaliștii au în comun structuri cognitive, categorii de percepție și de apreciere legate de originea lor socială și de instrucția (sau lipsa de instrucție) primită. Rezultă că acest instrument de comunicare aparent liber care e televiziunea este, în fapt, supus unor constrângeri. Atunci când, în anii '60, televiziunea și-a făcut apariția ca un fenomen nou, o serie de „sociologi” (cu multe perechi de ghilimele!) s-au repezit să afirme că televiziunea, ca „mijloc de comunicare în masă”, urma să „masifice”. Se credea că ea avea să niveleze, să omogenizeze publicul telespectator. Era, în fapt, vorba de o subestimare a capacităților de rezistență ale acestuia. Dar, mai cu seamă, de o subestimare a capacității, dovedită de televiziunea însăși, de a-i transforma pe cei ce o produc și, în general, pe toți jurnaliștii, ca și pe totalitatea producătorilor culturali (prin intermediul irezistibilei fascinații pe care ea a exercitat-o asupra unora dintre ei). Fenomenul cel mai important și, totodată, cel mai greu previzibil îl constituie extraordinara extindere a dominației exercitate de televiziune asupra ansamblului activităților de producție culturală, inclusiv asupra

celor de producție științifică și artistică. În clipa de față, televiziunea a dus până la extremă, până la limită, o contradicție ce bântuie toate universurile de producție culturală. Mă refer la contradicția dintre, pe de o parte, condițiile economice și sociale de care cineva trebuie să beneficieze pentru a putea să producă un anumit tip de opere (am amintit exemplul matematicilor pentru că este cel mai evident, dar fenomenul este la fel de valabil și pentru poezia de avangardă, pentru filosofie, pentru sociologie etc.), opere așa-zis „pure” (termenul e ridicol), să spunem, mai curând, autonome în raport cu constrângerile comerciale etc., și, pe de altă parte, condițiile sociale de transmitere a produselor obținute în aceste condiții; la contradicția dintre condițiile de care cineva trebuie să se bucure pentru a putea face matematică de avangardă, poezie de avangardă etc. și condițiile de care același trebuie să beneficieze pentru a putea să comunice aceste lucruri întregii lumi. Televiziunea împinge până la limită această contradicție în măsura în care are de îndurat, mai mult decât toate celelalte universuri de producție culturală, presiunea comerțului, prin intermediul audimatului.

Ca urmare a acestui fapt, în microcosmul pe care-l constituie lumea jurnalismului există tensiuni foarte puternice între cei care vor să apere valorile autonomiei și ale libertății în raport cu comerțul,

cu comanda, cu șefii etc. și cei ce se supun necesității, fiind recompensați pe măsură... Aceste tensiuni nu au cum să se exprime, cel puțin pe micul ecran, deoarece condițiile nu sunt dintre cele mai favorabile: mă gândesc, de pildă, la opoziția dintre marile vedete ultrabogate, peste măsură de vizibile și de recompensate, dar și peste măsură de supuse, și proletarii nevăzuți ai informației, ai reportajelor, din ce în ce mai critici dar fiind că, din ce în ce mai bine formați, ca urmare a logicii specifice pieței mîinii de lucru, sunt folosiți la lucruri din ce în ce mai pedestre, din ce în ce mai insignifiante. În spatele microfoanelor și al camerelor de luat vederi lucrează, astăzi, oameni incomparabil mai cultivați decât omologii lor din anii '60; există, cu alte cuvinte, o tensiune între ceea ce cere profesiunea și aspirațiile pe care oamenii și le formează în școlile de jurnalistică sau în facultăți – chiar dacă există și o adaptare anticipată, operată de indivizii cu dinți lungi... Un jurnalist afirma recent că așa-zisa criză a vârstei de patruzeci de ani (la patruzeci de ani se descoperea, de-obicei, că meseria nu este nici pe departe ceea ce se crezuse a fi) devine, acum, o criză a vârstei de treizeci de ani. Oamenii încep să descopere din ce în ce mai devreme teribilele necesități ale meseriei, în special constrângerile generate de audimat etc. Jurnalismul este una dintre profesiunile cu cel mai

mare număr de oameni frământați, nesatisfăcuți, revoltați sau, dimpotrivă, cinic resemnați, una dintre profesiunile în care a devenit un obicei (în special de partea celor dominați, firește) exprimarea mâniei, a dezgustului ori a descurajării provocate de realitatea unei munci care continuă să fie trăită și revendicată ca fiind „cu totul altfel”. Suntem, însă, departe de situația în care aceste revolte și refuzuri ar putea ajunge să îmbrace forma unei adevărate rezistențe, individuale dar mai ales colective.

Pentru a înțelege toate lucrurile trecute, aici, în revistă și despre care, în ciuda strădaniilor mele, s-ar putea crede că le imput răspunderii individuale a prezentatorilor și comunicatorilor, se cuvine să urcăm la nivelul mecanismelor globale, la nivelul structurilor. Platon (l-am citat mult astăzi) spunea că nu suntem decât niște marionete ale divinității. Televiziunea este un univers în care ai impresia că agenții sociali, în pofida aparențelor lor de importanță, libertate, autonomie și, uneori, chiar a unei aure extraordinare (e suficient să parcurgi publicațiile de televiziune), nu sunt decât niște marionete ale unei necesități ce se cere descrisă, ale unei structuri ce se cuvine degajată și adusă la lumină.

mare număr de oameni frământați, nesatisfăcuți, revoltați sau, dimpotrivă, cinic resemnați, una dintre profesiunile în care a devenit un obicei (în special de partea celor dominați, firește) exprimarea mâniei, a dezgustului ori a descurajării provocate de realitatea unei munci care continuă să fie trăită și revendicată ca fiind „cu totul altfel”. Suntem, însă, departe de situația în care aceste revolte și refuzuri ar putea ajunge să îmbrace forma unei adevărate rezistențe, individuale dar mai ales colective.

Pentru a înțelege toate lucrurile trecute, aici, în revistă și despre care, în ciuda strădaniilor mele, s-ar putea crede că le imput răspunderii individuale a prezentatorilor și comunicatorilor, se cuvine să urcăm la nivelul mecanismelor globale, la nivelul structurilor. Platon (l-am citat mult astăzi) spunea că nu suntem decât niște marionete ale divinității. Televiziunea este un univers în care ai impresia că agenții sociali, în pofida aparențelor lor de importanță, libertate, autonomie și, uneori, chiar a unei aure extraordinare (e suficient să parcurgi publicațiile de televiziune), nu sunt decât niște marionete ale unei necesități ce se cere descrisă, ale unei structuri ce se cuvine degajată și adusă la lumină.

proprietatea lui Bouygues. Evident că o explicație ce nu ar ține seama de acest fapt ar fi insuficientă, dar la fel de insuficientă ar fi și o explicație ce nu ar ține seama *decât* de acest fapt. Există o formă de materialism cu bătaie scurtă, asociată tradiției marxiste, ce nu explică nimic, care denunță fără să arunce nici o lumină.

Porțiunile de piață și concurența

Pentru a înțelege ce se întâmplă la TF1, se cuvine să luăm în calcul tot ceea ce TF1 datorează faptului că se află situat într-un univers de relații obiective existente între diferitele canale de televiziune aflate în concurență, o concurență definită, însă, în forma ei, în mod invizibil, de anumite raporturi de forță nepercepute, ce nu pot fi sesizate decât prin intermediul unor indicatori precum porțiunile de piață, ponderea în raport cu comanditarii de publicitate, capitalul colectiv al jurnaliștilor cu prestigiu etc. Altfel spus, între diferitele canale de televiziune, în totalitatea lor, există nu numai interacțiuni, oameni care își vorbesc sau nu, oameni ce se influențează și se citesc reciproc, tot ceea ce am relatat eu până aici, ci și raporturi de forță total invizibile, care fac ca, pentru a putea să înțelegem ce urmează să se întâmple la TF1 sau la Arte, să fim obligați a ține seama

Un câmp este un spațiu social structurat, un câmp de forțe – există dominanți și dominați, există raporturi constante, permanente de inegalitate ce se exercită în interiorul acestui spațiu –, care e, totodată, și un câmp de lupte ce urmăresc transformarea sau menținerea acestui câmp de forțe. În interiorul acestui univers, fiecare individ angajează, în concurența sa cu ceilalți, întreaga forță (relativă) de care dispune și care îi definește poziția ocupată în cadrul câmpului și, prin urmare, strategile pe care el le adoptă. Concurența economică dintre diferitele canale de televiziune ori ziare pentru atragerea unui număr cât mai mare de telespectatori ori de cititori sau, cum se spune, pentru cucerirea unor porțiuni cât mai mari de piață, se manifestă, concret, sub forma unei concurențe între jurnaliști, concurență având mizele ei proprii, specifice – *scoop*-ul, informația în exclusivitate, reputația în cadrul profesiei etc. –, și care nu e nici trăită și nici gândită ca o luptă pur economică pentru dobândirea de câștiguri financiare, chiar dacă ea continuă să fie supusă constrângerilor derivând din poziția ocupată de organul de presă în cauză, privit din punctul de vedere al raporturilor de forță economice și simbolice. Există, în momentul de față, relații obiective invizibile între oameni care nu au cum să se întâlnească vreodată, între *Le Monde diplomatique*, de pildă, ca să iau un exemplu

extrem, și TF1, oameni obligați, însă, să țină seama, în ceea ce fac, în mod conștient sau inconștient, de constrângerile și de efectele ce se exercită asupra lor ca urmare a apartenenței comune la același univers. Cu alte cuvinte, dacă eu vreau să știu, în clipa de față, ce va spune sau ce va scrie cutare jurnalist, ce anume va considera el evident sau de neconceput, firesc sau nedemn de el, va trebui să cunosc poziția pe care el o ocupă în interiorul acestui spațiu, altfel spus, puterea specifică deținută de organul de presă la care el lucrează, putere ce se masoară, printre alți indici, prin puterea sa economică, prin porțiunile de piață pe care le controlează, dar și prin puterea sa simbolică, mai dificil de cuantificat. (În fapt, pentru o analiză completă ar fi necesară luarea în calcul a poziției ocupate de câmpul mediatic național în cadrul câmpului mediatic mondial, ca și, de pildă, a dominației economico-tehnice, dar mai cu seamă simbolice exercitate de televiziunea americană, ce reprezintă un model și o sursă de idei, formule și procedee pentru o mulțime de jurnaliști.)

Pentru a înțelege mai bine această structură în forma ei actuală, e necesar să refacem istoria procesului care a dus la constituirea ei. În anii '50, televiziunea abia dacă era prezentă în câmpul jurnalistic; când se vorbea despre jurnalism, cu greu ajungea cineva să se gândească la televiziune. Cei ce lucrau

în televiziune se aflau într-o poziție de două ori dominată: ca urmare, mai cu seamă, a faptului că erau suspectați de dependență față de puterile statului, ei erau dominați din punct de vedere cultural, simbolic, al prestigiului, fiind, totodată, dominați și din punct de vedere economic, în măsura în care depindeau de subvențiile acordate de stat, fiind, astfel, mult mai puțin eficienți și puternici. Cu trecerea anilor (procesul ar merita descris în detaliu), relapsa s-a inversat cu totul, televiziunea tinzând, în momentul de față, să devină dominantă din punct de vedere economic și simbolic în interiorul câmpului jurnalistic. Fapt reperabil îndeosebi prin criza ziarelor: există ziare care dispar, altele obligate să-și pună clipă de clipă problema supraviețuirii, a cuceririi ori recuceririi audienței, cele mai amenințate, la ora actuală – în Franța cel puțin –, fiind cele care ofereau în special fapte diverse și sport și care nu mai pot să opună rezistență unei televiziuni din ce în ce mai orientate către aceste obiecte, pe măsură ce scapă tot mai mult de sub dominația jurnalismului serios (care așază – sau așeza – pe primul plan, pe prima pagină, știrile de politică externă, politica, chiar analiza politică, reducând la minimum spațiul alocat faptelor diverse și sportului).

Ceea ce fac eu aici nu e decât o analiză din goana calului; s-ar cuveni să intru în detalii, să realizez (așa

ceva, din păcate, nu există) o istorie socială a evoluției raporturilor dintre diferitele organe de presă (nu doar a unui singur). Căci abia la nivelul istoriei structurale a ansamblului acestui univers lucrurile cu adevărat importante încep să devină vizibile. Ceea ce contează într-un câmp sunt ponderile relative: un jurnal poate să rămână perfect identic cu sine, să nu piardă nici un cititor, să nu se schimbe cu nimic dar, cu toate acestea, să sufere profunde transformări ca urmare a faptului că ponderea și poziția sa relativă în interiorul spațiului s-au modificat. Un ziar încetează, de pildă, să mai ocupe o poziție dominantă în momentul în care capacitatea lui de a deforma spațiul din jur scade și nu mai este el cel care face legea. Se poate afirma că, în universul presei scrise, *Le Monde* făcea, până de curând, legea. Aceasta deoarece exista, deja, un câmp, ca urmare a instaurării opoziției - operate de absolut toți istoricii presei - între jurnalele ce oferă *news* (știri, fapte diverse) și jurnalele ce oferă *views* (puncte de vedere, analize etc.); între ziarele de mare tiraj, ca *France Soir*, de pildă, și ziarele cu tiraj relativ mai scăzut, înzestrate, însă, cu o autoritate semioficială. *Le Monde* era bine plasat din ambele puncte de vedere: avea un tiraj suficient de mare pentru a constitui o putere din punctul de vedere al comanditarilor de publicitate și era suficient de bine dotat cu capital simbolic

pentru a constitui o autoritate. Cumula ambii factorii de putere care contează în interiorul acestui câmp.

Jurnalele de reflecție au apărut la sfârșitul secolului al XIX-lea, ca o reacție împotriva jurnalelor de mare tiraj, cu public de masă, de senzație, care au trezit dintotdeauna spaima și dezgustul printre cititorii cultivați. Apariția *medium*-ului de masă prin excelență care e televiziunea nu reprezintă un fenomen fără precedent sau este unul doar prin amploarea sa. Deschid aici o paranteză: una dintre marile probleme ale sociologilor este aceea de a evita să cadă într-una dintre cele două iluzii simetrice, iluzia „nemaivăzutului” (există sociologi care adoră asta, e șic, la televiziune în special, să anunți fenomene total inedite, revoluții) și iluzia „neschimbării” (care constituie mai curând apanajul sociologilor conservatori: „nimic nou sub soare, întotdeauna vor exista dominați și dominatori, săraci și bogați...”). Riscul e, de fiecare dată, foarte mare, cu atât mai mare cu cât comparația între epoci diferite este extrem de dificilă: numai structurile pot fi comparate și există permanent riscul de a te înșela și de a descrie ca pe ceva nemaivăzut ceva banal, pur și simplu din incultură. Acesta e unul dintre motivele pentru care jurnaliștii pot fi, uneori, periculoși: nefiind întotdeauna din cale-afară de cultivați, ei ajung să se minuneze

de lucruri deloc de mirare și să nu se mire de lucruri cu adevărat bulversante... Istoria e indispensabilă pentru noi, sociologii; din nefericire însă, în multe domenii și mai cu seamă în acela al istoriei recente, lucrările sunt încă extrem de puține, în special atunci când este vorba despre fenomene atât de noi cum e jurnalismul.

O forță de banalizare

Revenind la problema efectelor produse de apariția televiziunii, e adevărat că opoziția mai sus amintită a existat și anterior, niciodată, însă, cu aceeași intensitate (fac un compromis între „nemaivăzut” și „nimic nou”). Prin puterea ei de pătrundere, televiziunea ridică în fața universului jurnalismului scris, ca și a universului cultural în general, o problemă absolut teribilă. În comparație cu televiziunea, presa de masă, care stârnea atâta oroare (Raymond Williams a avansat, chiar, ipoteza ca întreaga revoluție romantică din poezie a fost provocată de groaza pe care le-o inspira scriitorilor englezi apariția presei), pare o joacă de copii. Prin amploarea ei, prin ponderea cu totul ieșită din comun pe care a căpătat-o, televiziunea produce o seamă de efecte care, chiar dacă nu sunt lipsite de precedent, sunt absolut inedite.

Televiziunea poate, de pildă, să adune în fața jurnalului de știri de la ora douăzeci mai mulți oameni

decât toate cotidienele franceze de dimineață și de seară la un loc. Dacă informația furnizată de un astfel de *medium* devine o informație-omnibus, fără asperități, omogenizată, efectele politice și culturale care pot, astfel, să rezulte sunt ușor de constatat. Există o lege binecunoscută: cu cât un organ de presă ori un mijloc de exprimare oarecare își propune să atingă un public mai vast, cu atât el trebuie să-și piardă asperitățile, să elimine tot ceea ce poate să divizeze, să excludă – gândiți-vă, de pildă, la *Paris Match* – și cu atât mai mult trebuie să aibă grijă să nu „șocheze pe cineva”, cum se spune, să nu ridice cumva vreo problemă sau să ridice doar probleme lipsite de conținut. În viața de zi cu zi, cu toții vorbim foarte mult despre ploate și vreme frumoasă pentru că acestea sunt niște probleme despre care suntem singuri că nu vor șoca pe nimeni, cu excepția cazului când am discuta cu un țăran care are nevoie să plouă când noi ne aflăm în vacanță – este subiectul *soft* prin excelență. Cu cât un jurnal își extinde raza de răspândire, cu atât el va prefera subiectele-omnibus, care nu pun nici un fel de problemă. În felul acesta, obiectul este construit în conformitate cu categoriile de percepție ale receptorului.

Ceea ce face ca întregul efort colectiv, pe care l-am descris deja, ce tinde spre omogenizare și banalizare, spre „conformare” și „depolitizare” etc., să

convină de minune, chiar dacă nimeni, la drept vorbind, nu-i este subiect, chiar dacă el nu este nici o clipă gândit și voit ca atare de către cineva, indiferent cine. Este vorba despre un fenomen descori observabil în lumea socială, în care vedem petrecându-se fenomene pe care nimeni nu le dorește ca atare, dar care pot să apară ca fiind intenționate („fac special“). Critica simplistă se poate dovedi, în acest punct, periculoasă, deoarece ea ne scutește de întregul efort ce se cere depus pentru aducerea la lumină a unor fenomene precum acela că, fără ca unul sau altul s-o fi vrut, fără ca finanțatorii să fi fost nevoiți să intervină, ne-am trezit cu acest produs ciudat care e „jurnalul televizat“, care este pe placul tuturor, care confirmă lucrurile deja cunoscute și care, mai presus de orice, lasă neatînse structurile mentale. Există revoluții ce afectează bazele materiale ale unei societăți, cele la care ne referim în mod obișnuit precum naționalizarea averilor Bisericii, de pildă, și revoluții simbolice, acelea împlinite de artiști, de savanți, de marii profeți religioși sau, uneori - foarte rar -, de marii profeți politici, revoluții care atacă structurile mentale, care, altfel spus, modifică felul nostru de a vedea și de a gândi. E, în cazul picturii de pildă, cazul lui Manet, care a dat peste cap o opoziție fundamentală, o structură pe care se întemeia întregul învățământ

academic: opoziția dintre contemporan și vechi. Dacă un instrument atât de puternic precum televiziunea ar viza, oricât de puțin, producerea unei revoluții simbolice de acest tip, fiți siguri că ne-am grăbi, cu toții, s-o oprim... Se întâmplă însă că, fără să i-o ceară cineva, prin simpla logică a concurenței, televiziunea nu face nimic de felul acesta. Ea este perfect ajustată la structurile mentale ale publicului. În acest sens, aş putea, de pildă, să amintesc moralismul televiziunii, latura ei de teleton* care s-ar cere analizată aici. „Cu sentimente duioase se face literatură proastă”, spunea Gide, dar cu aceleași sentimente, în schimb, „se face audimat”. Asupra moralismului oamenilor de televiziune ar fi de meditat: deseori cinici, aceștia obișnuiesc să țină niște discursuri de un conformism moral absolut prodigios. Prezenterii de jurnale televizate, animatorii de debateri și comentatorii sportivi au devenit mici directori de conștiință care, fără a fi nevoiți să

* Spectacole de televiziune maraton, care pot să dureze între douăsprezece ore și mai multe zile, în cadrul cărora sunt invitate, benevol, vedete ale muzicii, cinematografului și sportului, urmărindu-se, astfel, prin ocuparea spațiului mediatic uneori pe mai multe canale de televiziune (care pot fi inclusiv din țări diferite), colectarea publică de fonduri pentru mari probleme umanitare (SIDA, cancerul, sărăcia, Rwanda etc.) (p. 1).

depună prea mare efort, se fac purtătorii de cuvânt ai unei morale tipic mic-burgheze, spunându-ne „ce trebuie să gândim“ despre ceea ce ei numesc „problemele de societate“: agresiunile de la periferii ori violența din școli. La fel stau lucrurile și în domeniul artei ori al literaturii: cele mai cunoscute emisiuni așa-zis literare servesc – într-un mod din ce în ce mai servil – valorile încetățenite, conformismul și academismul, precum și valorile de piață.

Jurnaliștii ar trebui să spunem, mai exact: câmpul jurnalistic – își datorează importanța avută în lumea socială faptului că dețin un monopol *de facto* asupra instrumentelor de producție și de difuzare pe scară largă a informației și, prin intermediul acestor instrumente, asupra accesului celorlalți cetățeni, dar și a celorlalți producători culturali, la ceea ce obișnuim să numim, uneori, „spațiul public“, altfel spus la marea difuziune. (Tocmai de acest monopol îți este dat să te izbești atunci când, ca simplu individ ori ca membru al unei asociații sau grup oarecare, vrei să difuzezi pe scară largă o informație.) Cu toate că ocupă o poziție inferioară, dominată, în interiorul câmpurilor de producție culturală, jurnaliștii au ajuns să exercite o formă cu totul ieșită din comun de dominație: ei dețin puterea în ceea ce privește mijloacele de exprimare publică, de existență publică, de a te face cunoscut, de acces la *notorietatea publică*

(ceea ce, pentru oamenii politici și pentru unii intelectuali, reprezintă o miză capitală). Aceasta face ca ei (sau, măcar, cei mai influenți din rândurile lor) să se bucure de o considerație de multe ori disproporționată în raport cu meritele lor intelectuale... Iar ei pot să deturneze o parte a acestei puteri de consacrare în propriul lor beneficiu (faptul că jurnaliștii, chiar și cei mai recunoscuți, se află într-o poziție de inferioritate structurală față de anumite categorii pe care, ocazional, se poate întâmpla să le domine, precum intelectualii – în rândurile cărora își doresc cu toată ardoarea să intre – ori oamenii politici, contribuie, fără doar și poate, la explicarea tendinței lor constante spre anti-intelectualism).

În primul rând însă, fiind în măsură să acceadă permanent la vizibilitatea publică, la exprimarea pe scară largă – cu totul de neimaginat, până la apariția televiziunii cel puțin, pentru un producător cultural, fie el și celebru –, jurnaliștii au posibilitatea de a impune societății, în ansamblul ei, propriile lor principii de viziune asupra lumii, propria lor problematică și propriul lor punct de vedere. Mi se va obiecta că lumea jurnalistică este divizată, diferențată, diversificată, capabilă, altfel spus, să reprezinte toate opiniile, toate punctele de vedere sau să ofere posibilitatea ca acestea să se exprime (și este adevărat că, pentru a străpunge ecranul jurnalistic,

se poate profita, până la un anumit punct și cu condiția dispunerii de un minimum de pondere simbolică, de concurența dintre jurnaliști și de aceea dintre organele de presă). Rămâne, cu toate acestea, de netăgăduit faptul că acest câmp jurnalistic se sprijină, asemenea tuturor celorlalte câmpuri, pe un ansamblu de presupoziii și de credințe comune (care transcend diferențele de poziție și de opinie). Aceste presupoziii – și anume acelea înscrise într-un anumit sistem de categorii de gândire, într-un anumit tip de raportare la limbaj, în tot ceea ce presupune, de pildă, o noțiune precum aceea de „are-succes-la-televiziune” – se află la baza selecției pe care jurnaliștii o operează în realitatea socială și în ansamblul producțiilor simbolice. Nu există discurs (analiză științifică, manifest politic etc.) sau acțiune (manifestație, grevă etc.) care, pentru a putea accede la dezbateră publică, să nu fie obligate să se supună probei selecției jurnalistică, adică formidabilei *cenzuri* pe care jurnaliștii, chiar fără a fi conștienți, o exercită, nereținând decât ceea ce se dovedește în stare să-*î intereseze pe ei*, să le „rețină atenția”, altfel spus, să intre în categoriile lor, în grila lor, și zvârlind în insignifianță ori indiferență expresii simbolice care ar merita să fie cunoscute de ansamblul cetățenilor.

O altă consecință, mai greu de sesizat, a creșterii ponderii relative a televiziunii în spațiul mijloacelor

de difuziune și, totodată, a creșterii ponderii deținute de constrângerile comerciale asupra acestei televiziuni devenite dominante, o constituie trecerea de la o politică de acțiune culturală prin intermediul televiziunii către un soi de demagogie spontaneistă (ce se afirmă, desigur, în primul rând la televiziune, dar care cucerește, treptat, și jurnalele considerate serioase: acestea acorda un spațiu din ce în ce mai generos acestui soi de poștă a cititorilor pe care o reprezintă tribunele libere, opiniile libere). Televiziunea anilor '50 se dorea culturală și se sluzea, întrucâtva, de monopolul pe care îl deținea pentru a le impune tuturor produse cu pretenții culturale (documentare, adaptări după opere clasice, dezbateri culturale etc.) și pentru a forma gustul marelui public; televiziunea anilor '90 caută, dimpotrivă, să exploateze și să flateze aceste gusturi pentru a cuceri o audiență cât mai largă, oferindu-le telespectatorilor produse brute, a căror paradigmă o constituie *talk-show-ul*: felii de viață, exhibare fără perdea a unor experiențe trăite, de multe ori extreme, apte să satisfacă o anumită formă de voyeurism și de exhibiționism (așa cum sunt, de altfel, și jocurile televizate, la care toți își doresc să participe, fie și numai ca simpli spectatori, pentru a accede o clipă la vizibilitatea publică). Acestea fiind spuse, nu împărtășesc, totuși, nostalgia unora după televiziunea pedagogico-paternalistă

a trec
mule
dema
adeva
scară

ren
și de
jurn
dife
rap
int
să
sta
pu
pr
sp
în
pe
si
te
A
sa
ca

a trecutului și consider că aceasta se opune la fel de mult ca și spontaneismul populist și ca și supunerea demagogică la gusturile populare unei utilizări cu adevărat democratice a mijloacelor de difuziune pe scară largă.

Lupte arbitrate de audimat

Trebuie, prin urmare, să trecem dincolo de aparențe, dincolo de ceea ce se vede pe platouri și chiar și de concurența ce se exercită în interiorul câmpului jurnalistic, pentru a ajunge la raportul de forță dintre diferitele organe de presă, în măsura în care acest raport determină inclusiv forma pe care o îmbracă interacțiunile. Pentru a putea înțelege de ce ne e dat să asistăm, azi, la cutare sau cutare dezbateri constante între cutare sau cutare jurnalist, se cuvine să ținem seama de pozițiile ocupate de organele de presă pe care indivizii cu pricina le reprezintă în spațiul jurnalistic, ca și de pozițiile ocupate de ei în interiorul acestor organe. Tot așa cum, pentru a putea înțelege ce anume poate și ce anume nu poate să scrie un jurnalist de la, de pilda, *Le Monde*, suntem obligați să ținem seama de aceiași doi factori. Aceste constrângeri ce derivă din poziția ocupată sunt trăite ca niște interdicții sau ca niște injoncțiuni etice: „e incompatibil cu tradiția lui *Le Monde*”, sau „este contrar spiritului ziarului *Le Monde*”, „aici nu

se poate face asta" etc. Toate aceste experiențe, care sunt enunțate sub formă de precepte etice, reprezintă o traducere a structurii câmpului prin intermediul unor persoane ce ocupă anumite poziții în interiorul acestui spațiu.

Înăuntrul unui câmp, diferiții protagoniști au, de multe ori, reprezentări polemice cu privire la ceilalți agenți cu care ei se află în concurență: produc, referitor la aceștia, stereotipuri, insulte (în spațiul sportiv, fiecare sport produce imagini stereotipizate despre celelalte sporturi, rugbiștii, de pildă, numindu-i pe fotbalisti „pinguini”). Aceste reprezentări sunt, de multe ori, niște strategii de luptă, care nu fac altceva decât să ia act de raportul de forță existent și să caute să-l modifice sau, dimpotrivă, să-l mențină. În clipa de față, la jurnaliștii din presa scrisă, și mai cu seama la cei ce ocupă o poziție dominantă în interiorul acestui tip de presă, se poate observa dezvoltarea unui discurs foarte critic la adresa televiziunii.

În fapt, aceste reprezentări constituie niște luări de poziție, prin intermediul cărora se exprimă, mai presus de orice – în forme, însă, mai mult sau mai puțin denegate –, poziția ocupată de cel ce se exprimă. În același timp, însă, ele reprezintă și niște strategii ce vizează modificarea acestei poziții. Astăzi, în mediul jurnalistic, lupta în jurul televiziunii este una centrală; ceea ce face deosebit de anevoioasă studiarea

acestui obiect. O parte considerabilă din discursul cu pretenții savante despre televiziune nu reprezintă decât înregistrarea a ceea ce oamenii de televiziune afirmă cu privire la televiziune. (Jurnaliștii vor spune cu atât mai mult despre un sociolog că e bun cu cât cele afirmate de acesta se apropie mai mult de ceea ce ei înșiși gândesc. Ceea ce face să nu poți spera – și e, de altfel, foarte bine că este așa – să devii popular printre oamenii de televiziune dacă te străduiești să spui adevărul cu privire la televiziune.) Acestea fiind spuse, există indicii cât se poate de clari ai reculului progresiv al jurnalismului de presă scrisă în raport cu televiziunea: faptul că spațiul alocat suplimentului de televiziune nu încetează să crească în toate ziarele; faptul că jurnaliștii pun un preț tot mai mare pe faptul de a fi reluați de către televiziune (ca și, firește, pe acela de a fi văzuți la televiziune, ceea ce contribuie la creșterea prețului de care ei se bucură în interiorul ziarului la care lucrează: orice jurnalist care vrea să aibă greutate trebuie să fie realizatorul unei emisiuni la televiziune; se întâmplă, chiar, ca anumiți jurnaliști de televiziune să acceadă la poziții foarte importante în presa scrisă, punând, astfel, sub semnul întrebării însăși specificitatea scrisului, a meseriei ca atare: dacă o prezentatoare de televiziune poate să devină, peste noapte, director de ziar, ne vedem siliți să ne întrebăm în ce mai constă

competența specifică a jurnalistului); faptul, apoi, că ceea ce americanii numesc *agenda* (lucrurile despre care trebuie să se vorbească, subiectele editorialelor, problemele considerate importante) e definit, din ce în ce mai mult, de către televiziune (în cadrul circulației circulare despre care am vorbit, ponderea televiziunii este determinantă și, dacă se întâmplă ca vreo temă — o afacere, o dezbatere — să fie lansată de jurnaliștii din presa scrisă, aceasta nu devine horă-rătoare, centrală, decât în clipa când este reluată, orchestrată de televiziune și investită, astfel, cu o eficacitate politică). Poziția jurnaliștilor din presa scrisă este amenințată de toate aceste fenomene și, implicit, înșasi profesiunea ca atare se vede pusă sub semnul întrebării. Toate cele afirmate, aici, de mine ar trebui să fie precizate și verificate: ele reprezintă în același timp un bilanț, bazat pe un anumit număr de cercetări, și un program. Sunt lucruri deosebit de complexe, a căror cunoaștere nu poate să avanseze decât printr-un travaliu empiric considerabil (ceea ce nu-i împiedică pe unii deținători autodesemnați ai unei științe care nu există, „mediologia”, să-și avanseze, fără efectuarea nici unui fel de anchetă, concluziile lor peremptorii cu privire la starea lumii mediatice*).

* Aluzie, probabil, la Régis Debray, autor (printre alte lucrări, mai vechi sau mai recente, pe această temă) al unui

Cel mai
mediul cre
dintre tele
acelora car
ces pe alt
ordinarulu
să se imp
mație, ca
lelor num
faptului
mută ca
tueli tot
scrupulo
gent —
orice fi
tiori, le
impun
de a
ansar
pent
piețe
la ve
un s
fapt

Cur
tori
și 2

Cel mai important e, însă, faptul că, prin intermediul creșterii ponderii simbolice a televiziunii și, dintre televiziunile aflate în competiție, a ponderii acelor care se sacrifică cu cel mai mult cinism și succes pe altarul senzaționalului, spectaculosului și extraordinarului, în ansamblul câmpului jurnalistic tinde să se impună o anumită viziune cu privire la informație, care nu depășise, până acum, granițele jurnalelor numite de senzație, cele dedicate sportului și faptului divers. Și, ca urmare a acestui fapt, o anumită categorie de jurnaliști, recrutați cu mari cheltuieli tocmai pentru aptitudinea lor de a se plia fără scrupule la așteptările publicului cel mai puțin exigent – așadar, cei mai cinici, cei mai indiferenți la orice formă de deontologie profesională și, *a fortiori*, la orice fel de interogație politică –, tind să impună „valorile”, preferințele, modurile de a fi și de a vorbi, „idealul uman” care le sunt specifice ansamblului jurnaliștilor, împinse de concurența pentru câștigarea unor porțiuni cât mai mari ale pieței, televiziunile recurg din ce în ce mai masiv la vechile trucuri ale gazetelor de senzație, acordând un spațiu privilegiat, când nu de-a dreptul exclusiv, faptelor diverse și știrilor sportive: a devenit aproape

Curs de mediologie generală (Gallimard, Paris, 1991) și directorul unui periodic, *Cahiers de mediologie*, publicat între 1996 și 2002 la Gallimard și, începând cu 2003, la Fayard (n.l.).

un obicei ca, orice s-ar fi întâmplat în lume, deschiderea jurnalului televizat să fie consacrată rezultatelor din campionatul francez de fotbal sau altui eveniment sportiv, programat să facă erupție în jurnalul de la ora 20.00, ori laturii celei mai anecdotice și mai ritualizate a vieții politice (vizitele conducătorilor unor state străine sau vizitele șefului statului francez în străinătate etc.), ca să nu mai vorbim de catastrofele naturale, de accidente, incendii și restul, într-un cuvânt, de tot ceea ce poate să trezească un interes bazat pe simpla curiozitate și care nu necesită nici un fel de competență specifică prealabilă, politică în special. Așa cum am mai spus, faptele diverse au ca efect vidul politic, depoluizarea și reducerea vieții la anecdotă și bârfă (care pot fi naționale sau planetare, centrate pe viața starurilor sau pe aceea a familiilor regale), ele fixând și reținând atenția asupra unor evenimente lipsite de orice consecințe politice, ce sunt dramatizate cu scopul de „a se extrage învățăminte din ele” sau pentru a fi transformate în „probleme de societate”: aici, cel mai adesea, sunt chemați în ajutor filosofi de televiziune, ca să dea sens insignifiantului, anecdoticii și accidentalului, artificial aduse în prim-planul scenei și constituite în evenimente, purtarea, la școală, a unui batic, agresarea unui profesor și oricare alt „fapt de societate” părănd a fi anume concepute

pentru a pr
kielkraut or
Comte-Spo
senzational
de asemenea
diverse care
demagogie
un imens in
cele mai e
copii ori se
rea popula
pur sentin
pasionale
bolic, pri
incidente

Rezult
scrisă se
în sensul
care să fi
să accent
diferență
tute, risc
publicul
sau, din

* Alai
cupu inel
mediatiz

pentru a provoca indignările patetice ale unui Finkielkraut ori considerațiunile moralizatoare ale unui Comte-Sponville*. Aceeași vânare cu orice preț a senzaționalului, deci a reușitei comerciale, mai poate, de asemenea, să conducă și la selectarea unor fapte diverse care, lăsate în voia elaborărilor sălbatice ale demagogiei (spontane sau calculate), pot să suscite un imens interes prin flatarea pulsionilor și pasiunilor cele mai elementare (cu afaceri precum răpirile de copii ori scandalurile capabile să provoace indignarea populară), și chiar anumite forme de mobilizare pur sentimentală și caritabilă, ca și altele la fel de pasionale, însă agresive și învecinate cu linșajul simbolic, prin prezentarea asasinărilor de copii ori a incidentelor asociate unor grupuri stigmatizate

Rezultă că, în clipa de față, jurnaliștii din presa scrisă se văd puși în situația de a opta: să meargă în sensul modelului dominant, adică să facă jurnale care să fie niște cvasi-telejurnale, sau, dimpotrivă, să accentueze diferența, să conceapă o strategie de diferențiere a propriului produs? Să intre în competiție, riscând să piardă pe ambele terenuri, pierzând publicul asociat definiției stricte a mesajului cultural, sau, din contră, să insiste asupra diferenței? Problema

* Alain Finkielkraut și André Comte-Sponville, cunoscuți intelectuali francezi, autori constanți de eseuri intens mediatizate și dezbătute (n.r.).

aceasta se pune și în interiorul câmpului televizual propriu-zis, ca sub-câmp înglobat câmpului jurnalist. În stadiul actual al observațiilor mele, consider că, în mod inconștient, responsabili, victime ale „metalității-audimat”, nu optează cu adevărat. (Se observă, astfel, că, de cele mai multe ori, marile opțiuni sociale nu sunt făcute de nimeni. Dacă, mai mult sau mai puțin, sociologul deranjează întotdeauna, este pentru că el își obligă semenii să conștientizeze anumite lucruri pe care aceștia ar prefera să le păstreze în inconștient.) Părerea mea este că tendința generală determină organele de producție culturală de tip vechi să-și abandoneze specificitatea pentru a se aventura pe un teren pe care oricum vor fi învinse. Astfel, canalul cultural *La Sept*, de pildă, devenit *Arte*, a trecut foarte repede de la o politică de esoterism intransigent, agresiv chiar, spre încheierea unui compromis mai mult sau mai puțin rușinos cu exigențele audimatului, ceea ce a condus la o cumulare a compromiterii prin facilități în *prime time* cu esoterismul programat la orele târzii ale nopții. *Le Monde* se vede, și el, confruntat cu o opțiune de același tip. Nu vreau, însă, să intru în detaliile analizei; am spus, cred, suficient pentru a arăta cum se poate face trecerea de la o analiză a structurilor invizibile – care, asemenea, într-o oarecare privință, forței de gravitație, constituie niște lucruri pe care nimeni nu le vede, dar pe care suntem

obligati
ce se în
adică, în
traduc

Câmp
mai de
alt câmp
câmpul
extrem
nemiile
poate,
tiva „p
aceste
ziției c
gardă,
Monde
cultiva
parte
mai m
niul
pond
de m
asem
de ve
plă în
jurnal
se po
exist

obligați să le presupunem dacă vrem să înțelegem ce se întâmplă – la experiențele individuale, felul, adică, în care anumite raporturi de forță invizibile se traduc în conflicte personale, în opțiuni existențiale.

Câmpul jurnalismului are o particularitate: este mai dependent de forțele exterioare decât oricare alt câmp de producție culturală (câmpul literaturii, câmpul juridic, câmpul științific etc.). El depinde extrem de direct de cerere, este supus sancțiunilor nemijlocite ale pieței, ale plebiscitului într-o măsură, poate, chiar mai mare decât câmpul politic. Alternativa „pur“ *versus* „comercial“, observabilă în toate aceste câmpuri (în teatru, de pildă, sub forma opoziției dintre teatrul de bulevard și teatrul de avangardă, opoziție echivalentă aceleia dintre TFI și *Le Monde*, cu aceleași opoziții dintre un public mai cultivat, de o parte, și mai puțin cultivat, de cealaltă parte, numărând mai mulți studenți de o parte și mai mulți negustori de cealaltă), se impune în domeniul televiziunii cu o brutalitate ieșită din comun, ponderea polului comercial fiind, aici, neînchipuit de mare: fără precedent ca intensitate, ea este, de asemenea, fără egal și dacă o comparăm din punct de vedere sincron, în prezent, cu ceea ce se întâmplă în interiorul altor câmpuri. În plus, în universul jurnalismului nu întâlnim un echivalent a ceea ce se poate observa în universul științei, de pildă, unde există un fel de justiție imanentă care face ca acela

care încalcă anumite interdicții să fie pedepsit, cel care se conformează regulilor atrăgându-și, din contră, stima egalilor săi (manifestată, de pildă, sub formă de referințe, de citări). Unde sunt, în jurnalism, sancțiunile, pozitive sau negative? Singurul embrion de critică este reprezentat de emisiunile satirice, de felul celei intitulată *Les Guignols de l'info* [„Marionetele emisiunilor de știri“]. Cât privește recompensele, acestea nu se manifestă decât, cel mult, sub forma „reluărilor“ (fapțul de a fi citat de un alt jurnalist), dar acestea constituie un indiciu rar, puțin vizibil și ambiguu.

Dominația televiziunii

Universul jurnalismului este un câmp aflat, însă, prin intermediul audimatului, sub presiunea câmpului economic. Iar acest câmp al jurnalismului, atât de eteronom, atât de puternic supus constrângerilor de ordin comercial, exercită, la rândul său, o constrângere asupra tuturor celorlalte câmpuri, în calitate de structură. Acest efect structural, obiectiv, anonim și invizibil nu are nimic de-a face cu ceea ce se vede în mod direct, cu ceea ce se obișnuiește a fi denunțat, adică cu intervenția unei persoane sau a alteia... Nu putem și nu trebuie să ne mulțumim cu a denunța responsabili. Karl Kraus, de pildă, marele autor satiric vienez, îl ataca peste măsură

de violent pe
re, directoru
teu. El își pe
cultural, disc
prezența lui
discreditate
practicarea
general, cri
sociologie
sunt, desig
determine
tor, de ste
pe care
putem,
miza în
cutăru
care le
aceste
fel de
fului-
un so
Lévy.
un so
precu
vom l
care l
el du

de violent pe omologul a ceea ce ar fi, în zilele noastre, directorul săptămânalului *Le Nouvel Observateur*. El își petrecea timpul denunțând conformismul cultural, distrugător pentru cultură, al acestuia, complezența lui față de scriitorii minori sau minabili, discreditarea, de către același, a ideilor pacifiste prin practicarea lor într-un mod ipocrit... La fel, și în general, criticii au în vedere persoane. Or, când faci sociologie, ajungi să înveți că bărbații și femeile sunt, desigur, responsabili, însă și unii, și alții sunt determinați, în posibilitățile și în imposibilitățile lor, de structura în care se află plasați și de poziția pe care o ocupă în cadrul acestei structuri. Nu putem, prin urmare, să ne mulțumim cu a polemiza împotriva cutărui jurnalist, cutărui filosof ori cutărui filosof-jurnalist... Fiecare are înțele sale pe care le expune criticilor. Eu însumi cedez, uneori, acestei tentații: Bernard-Henri Lévy a devenit un fel de simbol al scriitorului-jurnalist ori al filosofului-jurnalist. Nu mi se pare, însă, demn pentru un sociolog să vorbească despre Bernard-Henri Lévy... Trebuie văzut că acesta nu reprezintă decât un soi de epifenomen al unei structuri, că este, precum un electron, expresia unei structuri. Nu vom înțelege nimic dacă nu vom înțelege câmpul care îl produce și care îi conferă mica forță de care el dispune.

Faptul acesta este deosebit de important pentru dedramatizarea analizei și pentru orientarea rațională a acțiunii. Nutresc, într-adevăr, convingerea (stă mărturie chiar faptul că o prezint pe un canal de televiziune) că analize precum cea de față ar putea să contribuie, fie și doar parțial, la schimbarea actualiei stări de lucruri. Toate științele au această pretenție. Auguste Comte spunea: „Știință – adică previziune, previziune – adică acțiune”. Știința socială este la fel de îndreptățită ca toate celelalte științe să aibă această ambiție. Atunci când descrie un spațiu precum jurnalismul, investind la pornire pulsioni, sentimente și pasiuni, pasiuni și pulsioni care sunt sublimare, apoi, prin travaliul de analiză, sociologul nutrește o anumită speranță de eficacitate. Făcând, de pildă, oamenii conștienți în privința mecanismelor, el îi poate ajuta cu un plus de libertate pe cei manipulați de aceste mecanisme, fie ei jurnaliști ori telespectatori. Consider – aceasta este o paranteză – că jurnaliștii care se pot simți, cum se spune, obiectivați ar putea, ascultând cu atenție cele spuse de mine, să ajungă să-și spună – sper, cel puțin, acest lucru – că, explicitând lucruri pe care, confuz, și ei le simt, nedorind, însă, să le cunoască cu adevărat, le-ar putea fi oferite niște instrumente de libertate care să-i poată face capabili să controleze mecanismele despre care am vorbit. Concret, ne putem, de exemplu, gândi

la încheierea
anșe care să
n care să per
generate de
malefice se
tezza concu
care la rân
la randul ei
noasă să po
laa înainte
alitel, nime
stau prin
ca aceste m
poate con
luzări con
fel, uneor
copu, pu
naliști ve
să-i invite
mști lide
discursu
ducă ace
eficace d
gen”) D
Însă ace
gului de
doar că,

la încheierea, în interiorul jurnalismului, a unor alianțe care să depășească limitele stricte ale ziarelor și care să permită neutralizarea unora dintre efectele generate de concurență. Dacă o parte dintre efectele malefice se datorează efectelor structurale ce orientează concurența, care, la rândul ei, produce urgența, care, la rândul ei, produce obsesia *scoop*-ului, care, la rândul ei, face ca o informație extrem de periculoasă să poată fi lansată pur și simplu pentru a o lua înaintea unui concurent, victorie pe care, de altfel, nimeni n-o va băga în seamă, dacă lucrurile stau, prin urmare, cu adevărat astfel, faptul de a face ca aceste mecanisme să devină conștiente și explicite poate conduce spre o concertare în vederea neutralizării concurenței. (Așa cum se și procedează, de altfel, uneori, în situații extreme, cum ar fi răpirile de copii, putem să ne imaginăm — sau să visăm — că jurnaliști vor ajunge să se pună de acord pentru a refuza să-i invite — mânați de obsesia audimatului — pe anumiți lideri politici cunoscuți pentru — și prin — discursurile lor xenofobe și să se angajeze să nu reproducă aceste discursuri, ceea ce ar fi cu mult mai eficace decât toate așa-zisele „delimitări” și „respingeri“.) Devin de-a dreptul utopic, și știu acest lucru. Însă acelor care nu încetează să-i reproșeze sociologului determinismul și pesimismul său, le-aș spune doar că, dacă mecanismele care generează abaterile

de la morală ar deveni conștiente, o acțiune conștientă care să încerce să controleze aceste mecanisme ar deveni, la rândul ei, posibilă. În acest univers caracterizat printr-un înalt grad de cinism, se vorbește foarte mult despre morală. Ca sociolog, știu foarte bine că morala nu poate să fie eficientă decât dacă se sprijină pe structuri, pe mecanisme care să facă în așa fel ca oamenii să devină interesați de morală. Iar pentru ca o atitudine de felul unei preocupări morale să poată să apară, ar trebui ca ea să beneficieze de suporturi și de întăriri, de recompense înăuntrul acestei structuri. Aceste recompense ar putea să vină și din partea publicului (dacă acesta ar fi mai luminat și mai conștient în privința manipulărilor la care este supus).

Consider, prin urmare, că, în momentul de față, toate câmpurile de producție culturală sunt supuse constrângerii structurale a câmpului jurnalistic și nu a unuia sau altuia dintre jurnaliști ori dintre directorii de canale, ei înșiși depășiți de forțele câmpului. Iar această constrângere exercită efecte sistematice echivalente în toate câmpurile. Câmpul jurnalistic acționează, în calitatea sa de câmp, asupra celorlalte câmpuri. Cu alte cuvinte, un câmp el însuși din ce în ce mai dominat de logica pieței ajunge să impună, într-o măsură tot mai mare, propriile sale constrângeri unor universuri diferite. Prin intermediul

presiunii exercitate de audimat, apăsarea economiei se exercită asupra jurnalismului și, prin intermediul apăsării pe care televiziunea o exercită asupra jurnalismului, ponderea economiei ajunge să apese asupra celorlalte jurnale – chiar și asupra celor mai „pure” dintre ele –, ca și asupra jurnaliștilor, care, treptat, îngăduie să le fie impuse probleme care sunt specifice televiziunii. Și, la fel, prin intermediul ponderii deținute de câmpul jurnalistic în ansamblul său, economicul ajunge să apese asupra tuturor câmpurilor de producție culturală.

Într-un număr al publicației *Actes de la recherche en sciences sociales* dedicat jurnalismului, există un consistent articol al lui Remi Lenoir ce demonstrează felul în care, în interiorul universului judiciar, anumiți magistrați justițieri, nu dintre cei mai respectabili din punctul de vedere al normelor interne ale câmpului juridic, au putut să se servească de televiziune pentru a modifica raporturile de forță din interiorul câmpului și pentru a scurtcircuita ierarhiile interne ale acestuia. Ceea ce poate fi foarte bine în unele cazuri, dar poate, totodată, să pună în pericol stadiul, atât de dificil atins, al raționalității colective; sau, mai precis, să pună sub semnul întrebării anumite progrese asigurate și garantate de autonomia unui univers juridic capabil de a opune propria sa logică intuițiilor prin care se manifestă simțul dreptății,

simțul juridic comun, victime, descori, ale aparențelor și ale pasiunilor. Ai sentimentul că presiunea exercitată de jurnaliști, indiferent că aceștia exprimă propriile lor viziuni și valori sau că pretind, cu deplină bună-credință, a se face purtători de cuvânt ai „emoției populare” ori ai „opinie publice”, orientează, uneori în mod decisiv, activitatea judecătorilor. Există, chiar, voci care vorbesc despre un adevărat transfer al puterii de a judeca. Echivalentul acestui fenomen poate fi identificat și în interiorul universului științific, unde, așa cum se poate vedea din „atacerile” analizate de Patrick Champagne, se poate ajunge ca logica demagogiei – altfel spus, a audimatului – să se substituie criticii interne.

Îoate acestea pot părea, desigur, niște lucruri abstracte: le voi enunța, prin urmare, mai simplu. În fiecare dintre câmpuri – câmpul universitar, câmpul istoricilor etc. –, există dominatori și dominați, în funcție de valorile interne ale câmpului respectiv. Un „bun istoric” este acela despre care bunii istorici spun că este un bun istoric. Lucrurile se petrec, cu necesitate, în mod circular. Heteronomia apare, însă, în momentul când cineva care nu e matematician poate să intervină pentru a-și da cu părerea despre matematicieni, când cineva care nu este recunoscut ca istoric (un istoric de televiziune, de pildă) poate să se pronunțe în privința istoricilor și să fie ascultat.

De la înălțimea „autorității” pe care i-o conferă televiziunea, dl Cavada, de pildă, poate să ne spună că cel mai mare filosof francez contemporan e dl X. Se poate, însă, imagina arbitrarea unui diferend dintre doi matematicieni, doi biologi sau doi fizicieni prin referendum ori printr-o dezbatere televizată între doi parteneri aleși de dl Cavada? Or, mediile de informare nu încetează să intervină pentru emiterea unor astfel de verdicte. Săptămânalele se dau în vânt după așa ceva: să întocmească bilanșuri ale deceniului, să-i desemneze pe cei mai mari zece „intelectuali” ai ultimilor zece sau cincisprezece ani ori ai săptămânii, pe „intelectuali” care contează, pe cei care urcă și pe cei care coboară în top... De ce toate acestea au un atât de mare succes? Pentru că reprezintă niște instrumente ce permit intervenția la bursa valorilor intelectuale, instrumente de care intelectualii, adică acționarii (de multe ori mărunți, puternici, însă, în domeniul presei ori al editurilor...) se slujesc pentru a încerca să determine o creștere a propriilor lor acțiuni. Există, de asemenea, tot soiul de dicționare (ale filosofilor, ale sociologilor ori ale sociologiei, ale intelectualilor etc.) care nu sunt - și n-au fost vreodată - altceva decât niște instrumente de putere, de consacrare. Una dintre strategiile cele mai curente constă, de pildă, în includerea în astfel

de dicționare sau de topuri a unor persoane care, conform unor criterii specifice, ar putea și ar trebui să fie excluse din ele sau, dimpotrivă, în excluderea unora care ar putea și ar trebui să fie incluse sau, în sfârșit, în alăturarea, pe lista aceluiasi „palmares”, a lui Claude Lévi-Strauss și a lui Bernard-Henri Lévy, de exemplu, adică a unei valori indiscutabile și a uneia indiscutabil discutabile, pentru a se încerca, în felul acesta, o modificare a structurii evaluărilor. Ziarele mai intervin, însă, și pentru a pune probleme care sunt imediat preluate de către intelectualii-jurnaliști. Anti-intelectualismul, care constituie una dintre constantele structurale (lesne de înțeles) ale lumii jurnalistică, îi împinge pe jurnaliști să ridice periodic problema erorilor comise de intelectuali sau să introducă dezbateri ce nu pot să-i mobilizeze decât pe intelectualii-jurnaliști și care nu au, cel mai adesea, altă rațiune de-a fi decât aceea de a le permite acestor intelectuali de televiziune să existe mediatic, prin crearea unui „spațiu de antenă”.

Aceste intervenții din afară sunt deosebit de periculoase, în primul rând pentru că ele pot să-i inducă în eroare pe profani, care, orice s-ar spune, au greutate, în măsura în care producătorii culturali au nevoie de auditoriu, de spectatori, de cititori, care contribuie la succesul vânzării de cărți și, prin

intermediul vânzării, acționează asupra editorilor, iar prin intermediul editorilor, asupra posibilităților de publicare în viitor. Din pricina tendinței mediilor de informare de a celebra numai acele produse comerciale menite să sfârșească în ale lor *bestsellers lists*, așa cum e cazul în momentul de față, ca și a tendinței de a impune logica „trimiterii ascensorului” între scriitorii-jurnaliști și jurnaliștii-scrutoni, tinerilor autori publicați în 300 de exemplare, fie ei poeți, romancieri, sociologi sau istorici, le va fi din ce în ce mai greu să publice. (Paranteză: paradoxal, consider că sociologia, și mai cu seamă sociologia intelectualilor, a contribuit, într-o măsură deloc neglijabilă, la instaurarea actualei stări de lucruri, observabile în câmpul intelectual francez. În mod involuntar, desigur, dat fiind că ea poate să facă obiectul a două tipuri de utilizare de sens opus, unul *cinic*, constând în a te servi de cunoașterea legilor mediului pentru a-ți pune la punct strategii cât mai eficiente, celălalt, ce ar putea fi numit *cinic*, constă în a te servi de cunoașterea legilor și a tendințelor cu scopul de a le combate. Am convingerea că există un număr de indivizi cinici, de profeți ai transgresiunii, de *fast-thinkers* de televiziune și de istorici-jurnaliști, autori de dicționare și de bilanțuri ale gândirii contemporane dictate pe bandă de magnetofon, care se servesc în mod deliberat de sociologie – sau, mai

precis, de ceea ce înțeleg ei din ea – pentru a da lovituri de forță, lovituri de stat specifice în interiorul câmpului intelectual. Același lucru ar putea fi afirmat și despre ceea ce este cu adevărat critic în gândirea lui Debord*, care, ridicat la rangul de mare gânditor al spectacolului, servește drept alibi unui fals radicalism cinic, capabil să-l neutralizeze.)

* „Filosof, sociolog, strateg sau poet?”, am găsit pe cineva întrebându-se, pe Internet, cu privire la Guy Debord. În dicționarele canonice (*Larousse*, *Robert* etc.) nu există articole despre acest autor. Lider autoproclamat (prin anii '50) al Internaționalii Letriste, apoi al Internaționalii Situaționiste, pe care a dizolvat-o în 1972, Debord a devenit celebru ca autor al foarte influentei cărți *La Société du Spectacle* (1967), considerate a fi una dintre cele mai importante lucrări teoretice despre cultura în capitalism și despre rolul medierii în relațiile sociale, carte reluată, în 1989, prin *Commentaires sur la Société du Spectacle*, în care Debord, revenind asupra ideilor sale din 1967, constată că ele s-au adevărat în totalitate, cu o singură excepție: societatea spectacolului și-a adăugat o nouă formă, spectacolul integrat. Personaj cu viața secretă și anarhică, autor baroc, iubitor de Nietzsche, Machiavelli, Baltasar Gracian și Omar Khayyâm, Guy Debord a irupt în actualitatea care-i repudiasse ideile, respingându-l, și de care el însuși fugise, punându-și capăt vieții, pe 30 noiembrie 1994, la numai 62 de ani, printr-un glonte tras în inimă. „Deși am citit foarte mult, am bătut și mai mult. Am scris mult mai puțin decât majoritatea celor care scriu, dar am băut mai mult decât majoritatea celor care beau” (*Panegyrique*) (n.r.).

Colaborare

Forțele și
acioneze și în
logici, calulu
interiorul un
tori eteronom
vor benefici
cum s-o dob
scritori pen
sofi și așa m
o pondere
puțin pond
universulu
ma, mult
media înc
conștile G
de emisiu
cercetător
de recuno
degrabă c
de ani în
profund s

* Centr
Napona, de
ci, profi, s
condp

Colaborarea

Forțele și manipulările jurnalistice pot însă să acționeze și într-un mod chiar mai subtil, conform logicii calului troian, adică prin introducerea în interiorul universurilor autonome a unor producători eteronomi, care, cu sprijinul unor forțe din afară, vor beneficia de o consacrare pe care nu ar avea cum s-o dobândească din partea egalilor săi. Acești scriitori pentru nescritori și filosofi pentru nefilosofi și așa mai departe vor avea o cotă la televiziune, o pondere jurnalistică ce nu corespunde cătuși de puțin ponderii specifice deținute de ei în interiorul universului lor specific. Este un fapt, din ce în ce mai mult, în anumite discipline, consacrarea prin media începe să fie luată în calcul chiar și de către comisile CNRS-ului*. Atunci când un producător de emisiuni de televiziune sau de radio invită un cercetător, el îi conferă acestuia o anumită formă de recunoaștere care, până de curând, reprezenta mai degrabă o formă de degradare. Cu numai treizeci de ani în urmă, lui Raymond Aron, de pildă, îi era profund suspectată capacitatea, greu contestabilă,

* *Centre National de la Recherche Scientifique* (Centrul Național de Cercetare Științifică), instituție publică franceză cu profil științific și tehnologic, însărcinată cu dezvoltarea și coordonarea cercetării științifice din toate domeniile (n. t.).

de universitar din pricina faptului că avea legături cu media, ca jurnalist la *Le Figaro*. În clipa de față, modificarea raporturilor de forță dintre diferitele câmpuri este atât de radicală, încât, tot mai mult, criteriile de evaluare externe – faptul de a fi invitat la emisiunea lui Pivort*, consacrarea în paginile magazinelor ilustrate, portretele închinare – își impun preeminența în fața judecății egalilor. S-ar cuveni oferite, aici, exemple din cuprinsul universului cel mai pur, universul științific al științelor „tari” (din acela al științelor sociale ar fi ceva mai complicat, deoarece sociologii au ca obiect de studiu lumea socială, în care cu toții avem mize și interese, ceea ce duce la împărțirea în sociologi buni și sociologi proști din rațiuni ce nu au nimic în comun cu sociologia). În cazul unor discipline aparent mai independente – precum istoria sau antropologia, biologia sau fizica –, arbitrajul mediatice începe să devină cu atât mai important cu cât obținerea de credite poate să depindă de o notorietate despre care nu se mai poate ști cu precizie cât anume datorează consacrării mediatice și cât reputației deținute în rândul egalilor. Am aerul de a spune lucruri exagerate, dar, din păcate, aș putea să multiplic la nesfârșit exemplele

* Bernard Pivort, cunoscut realizator de emisiuni culturale de televiziune (*Apostrophes*, *Bouillon de culture*), fondator al mensualului literar *Lire* (n.r.).

de intruziune a puterilor mediatice, altfel spus economice, mijlocite de media, în universul științei celei mai pure. Iată de ce întrebarea dacă trebuie, sau nu, să ne exprimăm la televiziune este una centrală și de ce mi-ar plăcea ca o comunitate precum cea științifică să și-o pună cu adevărat. Ar fi, într-adevăr, important ca o conștientizare a mecanismelor descrise de mine să conducă spre anumite tentative colective de protejare a autonomiei, care constituie principala condiție a progresului științific împotriva dominației crescânde exercitate de televiziune.

Pentru ca impunerea puterii mediilor de informare să ajungă să se exercite asupra unor universuri precum cel științific, este nevoie ca ea să beneficieze de anumite complicități în interiorul câmpului respectiv. Numai sociologia permite înțelegerea unor astfel de complicități. Jurnaliștii observă adeseori, cu enormă satisfacție, că universitarii iau cu asalt mediile de informare, solicitând o recenzie, cerșind o invitație, protestând împotriva uitării în care sunt lăsați, ceea ce te face ca, ascultând aceste mărturii, să ajungi să te îndoiești de autonomia subiectivă a scriitorilor, artiștilor și savanților. Trebuie să luăm, însă, act de această dependență și, mai presus de orice, să încercăm să-i înțelegem motivațiile și cauzele. Trebuie, întrucâtva, să încercăm să înțelegem cine colaborează. Folosesc anume acest termen. Am

publicat recent, în *Actes de la recherche en sciences sociales*, un articol de Gisèle Sapiro despre câmpul literar francez sub Ocupație. Această frumoasă analiză nu are drept scop să stabilească cine a colaborat și cine nu și nici să regleze, retrospectiv, conturile. Ea își pune problema de a înțelege de ce, la un moment dat, anumiți scriitori au ales o tabără și nu pe cealaltă, pornind de la o serie de variabile. Pentru a economisi timp, se poate afirma că, cu cât cineva este mai pe deplin recunoscut de către egalii săi, deci cu cât e mai bogat în capital specific, cu atât se arată mai înclinat să reziste; invers, cu cât un creator este mai eteronom în practicile sale propriu-zis literare, cu atât el e mai atras de latura comercială (precum Claude Farrère, de pildă, autor de romane de succes, al cărui echivalent există și azi) și cu atât se arată mai înclinat să colaboreze.

Se cuvine însă să explic ceva mai amănunțit ce anume trebuie să înțelegem prin „autonom”. Un câmp foarte autonom, precum acela al matematicilor de pildă, este un câmp în care producătorii nu au drept clienți decât pe contraconcurenții lor, pe aceia care ar fi putut să facă în locul lor descoperirea pe care ei au făcut-o. (Visul meu este ca sociologia să devină un astfel de câmp; din păcate, toată lumea își vâra nasul în ea. Toți au impresia că se pricep, iar dl Peyrefitte înțelege să-mi dea lecții

de sociologie. Și, la urma urmelor, de ce n-ar face-o, din moment ce găsește sociologi și istorici care să discute cu el, la televiziune...) Pentru cucerirea autonomiei, este necesară ridicarea unui soi de turn de fildeș înăuntrul căruia indivizii să se judece, să se critice și chiar să se înfrunte, însă în cunoștință de cauză; în care să se poarte lupte, dar cu arme și instrumente științifice, cu tehnici și cu metode. Mi s-a întâmplat să discut, într-o zi, la radio, cu unul dintre colegii mei istorici. În direct, acesta mi-a spus: „Stimate coleg, am refăcut analiza dumneavoastră cu privire la corespondențele (este vorba de o metodă de analiză statistică) dintre patroni și mi se pare că nu aveți dreptate”. Mi-am zis: „Minunat! Iată, în sfârșit, cineva care mă critică cu adevărat!...” Se întâmplase, pur și simplu, ca el să fi pornit de la o altă definiție a patronatului și să-l elimine din populația supusă analizei pe patronii de bănci. Era suficientă reintroducerea acestora (fapt ce angaja, însă, opțiuni teoretice și istorice importante) pentru a fi de acord. Este necesar să existe un înalt grad de acord asupra terenului de dezacord, ca și asupra mijloacelor de reglementare a dezacordului, pentru a avea o adevărată dezbateră științifică, susceptibilă să conducă spre un adevărat acord sau spre un adevărat dezacord științific. Lumea se miră, uneori, văzând că, la televizor, istoricii nu sunt întotdeauna

de acord unii cu alții. Nu se înțelege faptul că, de foarte multe ori, aceste discuții opun oameni care nu au nimic în comun și care nici nu ar trebui să se întâlnească și să stea de vorbă (e ca și cum am pune față în față – jurnaliștii proști adoră asta! – un astronom și un astrolog, un chimist și un alchimist, un sociolog al religiei și un șef de sectă etc.).

Avem astfel, în cazul opțiunilor scriitorilor francezi sub Ocupație, o aplicație particulară a ceea ce eu numesc *legea lui Ișdanov*: cu cât un producător cultural este mai autonom, mai bogat în capital specific și mai radical orientat către piața restrânsă, în care nu-i are drept clienți decât pe proprii săi contraconcurenți, cu atât el va fi mai înclinat spre rezistență. Cu cât, din contră, el produce mai mult pentru piața de mare producție (asemenea eseistilor, scriitorilor-jurnaliști și romancierilor care se conformează cererii), cu atât el este mai înclinat să colaboreze cu puterile externe – stat, biserică, partid și, azi, jurnalism și televiziune –, să se supună cererilor și comenzilor acestora.

Este o lege de maximă generalitate, ce se aplică și în cazul prezentului. Mi se va obiecta că a colabora cu medule de informare nu este câtuși de puțin același lucru cu a colabora cu inamicul nazist. Așa este, și eu nu condamn, evident, aprioric, toate formele de colaborare cu jurnalele, radioul ori televiziunea.

număr de dispute între niște oameni însărcinați să exprime interese divergente sau chiar opuse. Televiziunea va produce în acest câmp niște efecte analoage cu cele pe care le produce în restul câmpurilor, mai cu seamă în cel juridic: va pune sub semnul întrebării drepturile autonomiei. Drept dovadă, voi relata pe scurt o poveste expusă în același număr din *Actes de la recherche en sciences sociales* consacrat dominației exercitate de jurnalism, povestea micuței Karine. Este vorba despre o fetiță din sudul Franței care a fost asasinată. Micul jurnal local relatează faptele, protestele indignate ale tatălui, ale fratelui tatălui, care organizează imediat o mică manifestație locală, reluată de un mic jurnal, apoi de încă unul. Se spune: „Înfiorător, un copil! Trebuie reintrodusă pedeapsa cu moartea!”. Oamenii politici locali intervin și ei, adepții Frontului Național* sunt peste măsură de excitați. Un jurnalist din Toulouse ceva mai lucid încearcă să pună în gardă: „Atenție, avem de-a face cu un linșaj, să stăm o clipă să reflectăm”. Asociațiile de avocați se amestecă și ele, denunțând tentația justiției directe... Presiunea crește; și, până la urmă, se ajunge ca pedeapsa cu închisoarea pe viață să fie restabilită. În acest film derulat cu viteză accelerată, se poate foarte bine vedea felul în care,

* Partid politic de extremă dreapta, creat în 1972 și avându-l ca președinte pe Jean-Marie Le Pen (n.r.).

prin intermediul mediilor acționând ca instrument de informare mobilizatoare, devine posibilă instaurarea unei forme perverse de democrație directă, care anulează distanța față de urgență, față de presiunea pasiunilor colective, nu neapărat democratice, asigurată în mod normal de logica relativ autonomă a câmpului politic. Vedem reconstituindu-se, astfel, logica răzbunării împotriva căreia s-a constituit întreaga logică juridică și chiar politică. Se mai poate, de asemenea, întâmpla și ca jurnaliștii, nepăstrând distanța necesară reflecției, să joace rolul pompierului incendiator. Ei pot, într-adevăr, să contribuie la crearea unui eveniment prin exagerarea unui fapt divers (asasinarea unui tânăr francez de către un alt tânăr francez, dar „de origine africană”), pentru ca mai apoi să-i denunțe pe cei care vin să toarne gaz peste focul pe care ei l-au aprins (este vorba despre același Front Național care, firește, exploatează sau încearcă să exploateze „emoția provocată de eveniment”, cum se exprimă înseși ziarele care au creat evenimentul prin plasarea lui pe prima pagină și în deschiderea tuturor jurnalelor televizate etc.); și care pot, apoi, să-și asigure un profit de virtute, de suflet umanist, prin denunțarea cu surle și trâmbițe și prin condamnarea sentențioasă a intervenției raseiste a celui pe care ei l-au ajutat, astfel, să se constituie și căruia continuă să-i ofere cele mai bune instrumente de manipulare de care dispun.

Dreptul de a intra și datoria de a ieși

Aș dori să mă refer, acum, în câteva cuvinte, la problema raporturilor dintre esoterism și elitism. Este o problemă cu care s-au confruntat și în care, uneori, s-au infundat, încă din secolul trecut, mai toți gânditorii. Mallarmé, de pildă, care este sim-bolul prin excelență al scrisului esoteric, pur, care nu scria decât pentru câteva persoane, într-o limbă îninteligibilă pentru restul lumii, s-a arătat întreaga viașă preocupat de transmiterea către cei mulți a cuceririlor muncii sale de poet. Dacă mediile de in-formare ar fi existat pe vremea sa, Mallarmé ar fi fost, cu siguranță, unul care s-ar fi întrebat: „Să mă duc la televiziune? Cum se poate împăca impera-tivul «purității», inherent oricărui fel de activitate științifică și intelectuală, și care duce la esoterism, cu preocuparea democratică de a face în așa fel ca aceste cuceriri să devină accesibile pentru cei mulți?” Am atras deja atenția asupra faptului că televiziunea produce două tipuri de efecte. Pe de o parte, ea lărgeste dreptul de a intra într-un anu-mit număr de câmpuri (filosofic, juridic etc.): ea are puterea de a unge sociolog, scriitor sau filosof etc. pe cineva care nu a plătit dreptul de a intra din punc-tul de vedere al definiției interne a profesiei. Pe de altă parte, audiența ei este maximă. Ceea ce mi se pare, însă, dificil de justificat este faptul de a lărgi

dreptul de intrare pe motivul audienței extinse. Mi se va obiecta că sunt pe cale de a avea manifestări elitiste, că apăr cetatea amenințată a marii științe și a marii culturi sau chiar că o interzic poporului (încercând să interzic accesul la televiziune al celor care își spun, uneori, purtătorii de cuvânt ai poporu-lui, cu onorariile lor exorbitante și traiul pe picior mare, sub pretextul că știu să se facă înțeleși de popor, să se facă plebiscitați prin intermediul audi-matului). În fapt însă, ceea ce apăr eu aici sunt con-dițiile indispensabile producerii și difuzării creațiilor cele mai înalte ale umanității. Pentru a scăpa din alternativa elitism *versus* demagogie, trebuie să susții în același timp menținerea și chiar restrângerea *dreptului de a intra* în câmpurile de producție – spuneam, ceva mai devreme, că așa mi-ar plăcea să stea lucru-rile în sociologie, ale cărei necazuri se datorează, în cea mai mare parte, faptului că, în cazul ei, dreptul de a intra este prea larg – și întărirea *datoriei de a ieși în lume*, însoțită de o ameliorare a condițiilor și a mijloacelor de ieșire.

Ni se tor flutură pericolul nivelării (este una din-tre temele recurente ale gândirii reacționare, ce poate fi întărită mai cu seamă la Heidegger). În realitate însă, acesta nu poate fi provocat decât de intruziunea imperativelor mediatarice în câmpurile de producție culturală. Trebuie să apărăm atât esoterismul inerent

(prin definiție) oricărei cercetări de avangardă, cât și necesitatea de a exoteriza esotericul și de a lupta pentru cucerirea mijloacelor de a face acest lucru în bune condiții. Cu alte cuvinte, trebuie să apărăm condițiile de producție necesare pentru a face să progreseze universalul și, în același timp, trebuie să ne străduim să generalizăm condițiile de acces la universal, de a face în așa fel încât să existe tot mai mulți oameni care să îndeplinească condițiile necesare însușirii universalului. Cu cât o idee este mai complicată, ca urmare a faptului că a fost produsă în interiorul unui univers autonom, cu atât răspândirea ei este mai dificilă. Pentru depășirea acestei dificultăți, este nevoie ca producătorii retrași în micuța citadelă să știe să iasă din ea și să se lupte, colectiv, pentru asigurarea unor bune condiții de difuzare, pentru a fi proprietarii propriilor lor mijloace de difuzare; să se lupte, totodată, în asociere cu profesorii, cu sindicatele cele mai diverse etc. pentru ca receptorii să primească o educație care să urmărească ridicarea nivelului lor de receptare. Întemeietorii Republicii Franceze spuneau, în veacul trecut – am uitat acest lucru –, că șelul educației îl reprezintă nu doar însușirea științei de a citi, de a scrie și de a socoti pentru a putea avea un bun om al muncii, ci și de a face în așa fel ca acesta să dispună de mijloacele intelectuale care să-l transforme într-un bun

cetățean, capabil să înțeleagă legile, să-și înțeleagă și apere drepturile, să înființeze asociații sindicale... Trebuie să muncim la universalizarea condițiilor de acces la universal.

Putem și trebuie să luptăm împotriva audimatului în numele democrației. Așa ceva poate părea de-a dreptul paradoxal, dat fiind că aceia care susțin domnia audimatului pretind că nu există nimic mai democratic decât acesta (e argumentul favorit al comanditarilor de publicitate și al agenților de publicitate cei mai cinici, susținuți de unii sociologi, pentru a nu mai vorbi despre eseiști cu idei scurte, care identifică critica sondajelor – și a audimatului – cu critica sufragiului universal), că trebuie să li se lase oamenilor libertatea de a judeca și de a alege („numai prejudecățile voastre de intelectuali elitiști vă fac să disprețuiți lucrurile acestea”). Audimatul reprezintă sancțiunea conferită de piață, de economic, de o legalitate, cu alte cuvinte, externă și pur comercială, iar supunerea la exigențele acestui instrument de marketing reprezintă echivalentul exact, în materie de cultură, a ceea ce este demagogia, care se ghidează după sondajele de opinie, în materie de politică. Televiziunea comandată de audimat face ca asupra consumatorului presupus liber și luminat să apese exigențele pieței, care nu au nimic de-a face cu exprimarea democratică a unei opinii colective

- Pierre Bourdieu, *Despre televiziune*
- *P. 6 - 111*